

学生による授業評価アンケート(報告)

— 集計結果および授業改善策 —

令和5(2023)年度

令和6年7月

別府大学

目 次

1. アンケート結果の総括・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	1
「学生による授業評価アンケート」の結果について	
FD 委員長 高木 伸幸	
2. 授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策等	
文学部国際言語・文化学科・・・・・・・・・・・・・・・・	27
文学部史学・文化財学科・・・・・・・・・・・・・・・・	38
文学部人間関係学科・・・・・・・・・・・・・・・・	48
食物栄養科学部食物栄養学科・・・・・・・・・・・・・・・・	54
食物栄養科学部発酵食品学科・・・・・・・・・・・・・・・・	61
国際経営学部国際経営学科・・・・・・・・・・・・・・・・	67
教職課程・・・・・・・・・・・・・・・・	77
司書課程・・・・・・・・・・・・・・・・	81
3. 2023 年度学生による授業評価アンケート実施要項等・・・・・・・・	85

1. アンケート結果の総括

「学生による授業評価アンケート」の結果について 2023

別府大学FD委員会

委員長 高木 伸幸

(1)経緯

別府大学では、授業改善を目的に 2002 年に「学生による授業評価アンケート調査」をはじめて実施し、以降毎年アンケート調査を行ってきた（2023 年度は 17 回目）。2019 年度まで前期と後期で交互に調査を実施してきたが、2020 年度より前・後期とも実施する形に変更した。また 2018 年度まで教員が選択した 2 科目についてアンケート調査を行っていたが、2019 年度より「原則として全科目を対象」に改めた。2023 年度も前・後の両学期、全科目を対象としたアンケートを実施している。

(2)アンケートの質問項目

2023 年度は原則対面授業に即した内容とした。回答する学生の負担を考慮し、重複する質問等を統合することで、質問数は従来の中程度に減らした。

Q1 群は学生の「受講態度」を問う。前年度まで Q2 群で質問していた「学生の時間外における学習時間」もここに含めている。

Q2 群では学生が受講した「授業内容」について問う。前年度では Q4 群で質問していたオンライン授業を想定した設問についても、Q2 - ③の中を含めた。

実習等、学外での授業については、Q1 群のみの回答してもらうこととした。

Q3、Q4 は自由記述欄であり、それぞれ授業の「良いと思う点」「改善点」を記してもらった。

以下、設問 Q1、Q2 各群の設問小項目を記す。

設問 Q1 群

- ①あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。
- ②この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1 週間あたり平均何時間勉強しましたか。

設問 Q2 群 ※学外での実習科目については、この項目の回答は不要

- ①この授業のテーマ（シラバスに示されている授業概要・到達目標）は十分に説明されていましたか。
- ②教員は学生の理解度や到達度を確認し、授業を進めていましたか。
- ③板書や教材（テキスト・配布資料）、教具の使用、moodle などでの指示は適切でわかりやすいも

のでしたか。

④学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。

⑤教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。

⑥教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。

⑦授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。

⑧この授業は充実していて、満足できるものでしたか。

※回答は Q1 群 - ②のみ〔⑤2時間以上、④1～2時間、③30分～1時間、②15～30分、①15分未満〕から選択する。

※その他の設問の回答はすべて〔⑤そう思う、④どちらかと言えばそう思う、③どちらとも言えない、②どちらかと言えばそう思わない、①そう思わない〕から選択する。

(3) アンケートの実施方法

このアンケート調査では、専任教員と非常勤教員の授業を調査対象としている。2019年度以降「原則として全科目を対象」(＝シラバスに記載がある科目)にした調査に変更している。すべての科目で評価を受けることで、教員が自らの授業について多角的に分析・考察を行い、授業改善に更に効果的に取り組むことを可能にすることをねらいとした。

2023年度の「学生による授業評価アンケート調査」は、WEB上を通して学生に入力してもらった。前期・後期とも担当する授業の14回目または15回目に、授業評価アンケート入力時間を作って入力指導した。

前期は6月に、後期は12月に、WEB上での入力方法を添付した文書を配布して全教員に周知し、その後教授会等において口頭で入力指導のお願いと確認を行った。さらに掲示と一斉メールによる学生への周知も行った。

アンケートの集計は外部に委託した。具体的な集計の内容は大学全体の平均値と教員別の質問項目ごとの比較、教員別の自由記述の整理、学部・学科ごとの平均値の一覧を基本とする。

アンケート結果については、昨年度と同様に、前期分・後期分をまとめて2024年度当初に各教員通知した。通知する内容は、各教員への評価結果(質問項目別の数値と自由記述)と全体の平均値である。さらにそれを受けて、各教員には前期・後期の評価結果に基づき、「授業改善プラン」を2024年5月15日締め切りとして提出してもらった。それら調査結果と授業改善プランは報告書にとりまとめ、学生の閲覧に供する。また総括した部分については、HPでも学生が確認できるようにする予定で

ある。最後に各教員の評価結果を学長と各学部長に提供し、学長と学部長は評価が極端に低い教員に対して助言を行う。

(4) アンケート結果の分析—各設問とその評価について—

Q1、Q2 各群の設問に対する評価結果から何が窺えるか、それぞれ平均値等を確認しながら考察していく。

4-1 アンケートの回答率について

2023 年度のアンケート全体の平均回答率は前期約 54%、後期は約 50%。2022 年度の全体の平均回答率は前期約 45%・後期約 52%であった。後期は昨年度より微減であったが、前期は 9 ポイント上昇している。年間全体としては改善が見られたと言える。

2023 年度の「学生による授業評価アンケート」では、全授業の 14 回目または 15 回目で、該当科目の授業評価入力指導を行う方法へ変更した。回答率がある程度改善されたのは、全教員が各科目で直接入力指導を行った結果と考えられる。

回答率 100%の科目はそのほとんど全てが受講者数 10 名以下の小規模な科目で、これは学生への声掛けなど個々の学生への直接指導の結果と言える。

少人数の科目ほど回答率が高くなりやすく、また以下に記すように極端な評価をつけられる傾向があるため、それらの偏りを補正するためにも、まずは全体平均で 80%程度を目指す必要があると考えられる。

次年度も、回答率の向上を目指して全教員が各科目で入力指導を行う方法を徹底していきたい。

4-2 全体的な評価の傾向について

設問構成が大きく変わっているため、前年度との単純な比較は難しい。

Q1-1 では平均が 3 点台以下の科目が前期 32 科目、後期 24 科目。

Q2 群の平均では、前期 28 科目、後期 34 科目が平均 3 点台以下だった。ただし極端にスコアの低い科目では、回答率も 30%以下のものがやや多いため、偏りが大きくでている。

4-3 評価の高い科目の傾向 講義形態

前期・後期ともに、Q2 群の評価が高い科目は、スコアの高い 30 科目中 20 科目以上が演習であり、過去の傾向よりさらに演習科目が評価されやすい傾向が見える。ただし実習はさらに高い傾向があり、

全体平均では前期・後期ともに実習約 4.6、演習約 4.5、講義約 4.4 と、0.1 ポイント程度の差がある。

4-4 評価の高い科目と低い科目の傾向 受講人数

全問 5 ポイントの評価が出た科目は、ほとんど回答数が 10 件以下の少人数科目であった。その一方で、評価が極端に低い科目もほとんどが回答数 10 件以下のものであった。どちらも例年継続している傾向である。少人数の科目であるが故に、評価は上下のどちらにも極端に振れてしまうのはやむを得ないところと言える。

少人数の科目は、教員との距離が密接になりやすい分、低評価をつけにくい。受講者が 5 名もない科目では、誰が低評価をつけたのか教員に判別できてしまう可能性もある。その結果として、全設問が 5 ポイントといった極端な高評価が生じやすい。また特定の学生と教員の間には何らかの衝突等があれば、それが直接極端な低評価となってしまう場合もある。

回答率を高めることはもちろん、少人数科目の扱いを分けて集計するなど、何らかの工夫が必要である。

人数が多いにも関わらず Q2 平均が低かったり、Q2 平均-Q1 平均が大きくマイナスになるような科目は別個に改善が必要だが、そのような傾向は全体に共通しては見られない。

4-5 授業外の学習時間 (Q2)

設問 Q1 - 2 「この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1 週間あたり平均何時間勉強しましたか。」は、学生が授業時間外に、どの程度学習に時間を費やしたかを確認するものである。

回答は「2 時間以上」「1~2 時間」「30 分~1 時間」「15~30 分」「15 分未満」という単位で設定している。これらにより学習時間の長いものから 5~1 の 5 段階のスコアを与え、これを平均して傾向を把握する。またグラフによって回答の割合も確認する。

最後に、平均と授業の属性や他の設問との相関を確認し考察する。

以下に Q2 アンケートから見た学習時間平均と授業の属性や教員所属学科、その他の設問との相関性を確認し考察する。

4-5-1 授業形態と授業外学習時間

授業には、「講義」「演習」「実習（実験・実技含む）」の形態がある。これらの形態による授業外学習時間を比較する。

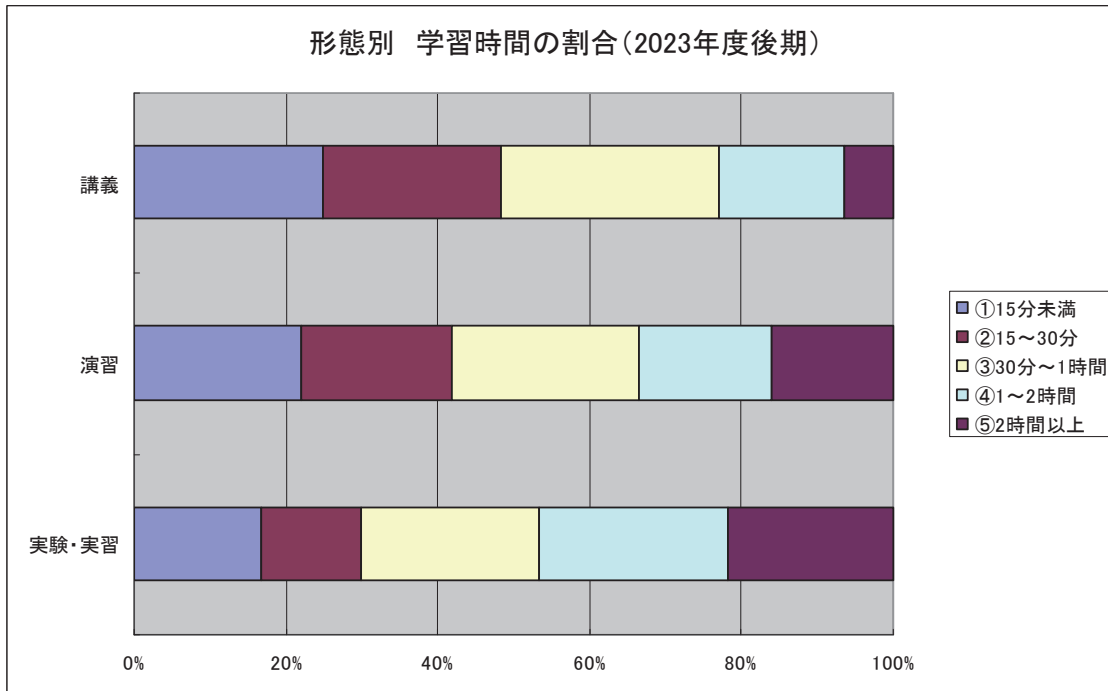
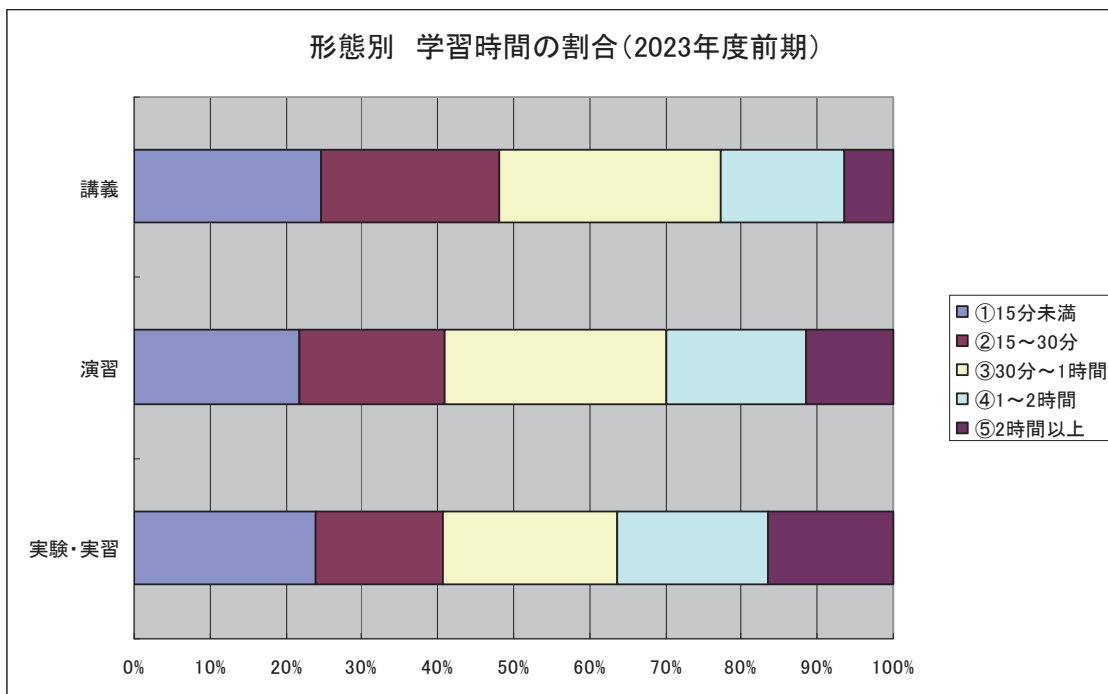
まず、5 段階の学習時間を平均した結果は、前期後期それぞれ以下のようなになる。

前期	講義 2.56	演習 2.79	実習 2.88
後期	講義 2.56	演習 2.85	実習 3.22

全体や Q2 群の評価と同様に、おおよそ実習（実験・実技含む）、演習、講義の順に高く、実習と講

義の差は大きいという傾向は例年と変わらない。後期ではさらに実習と他の形態の開きが大きくなっている。これらの傾向はおおむね昨年度までと同様である。

次に、形態ごとの回答数の割合を示す。



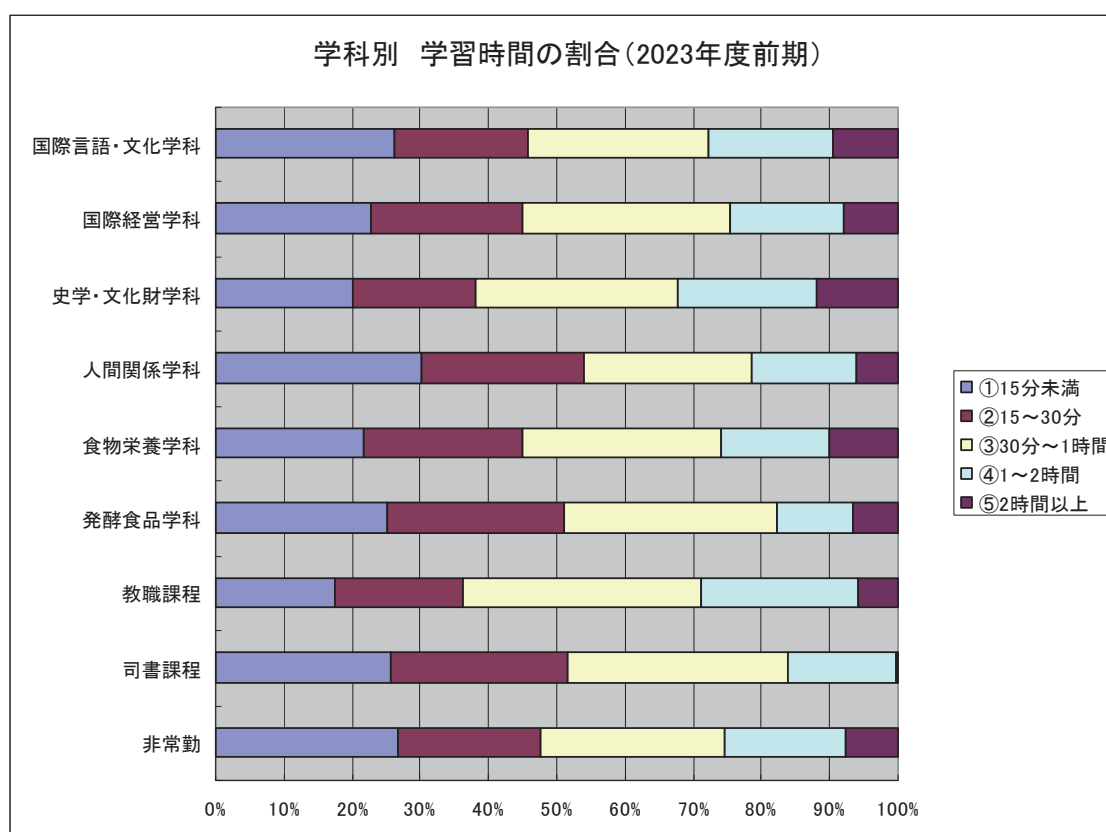
前期後期ともに、形態別の傾向は近い。講義、演習、実習の順に学習時間に占める長時間の回答が多い。件数としては中間にあたる30分~1時間という回答が多く、次に15分未満が多い。こうした傾向は例年変わらず構造的なものであり、講義科目の学習時間拡大には、演習や実習の持つ要素の取

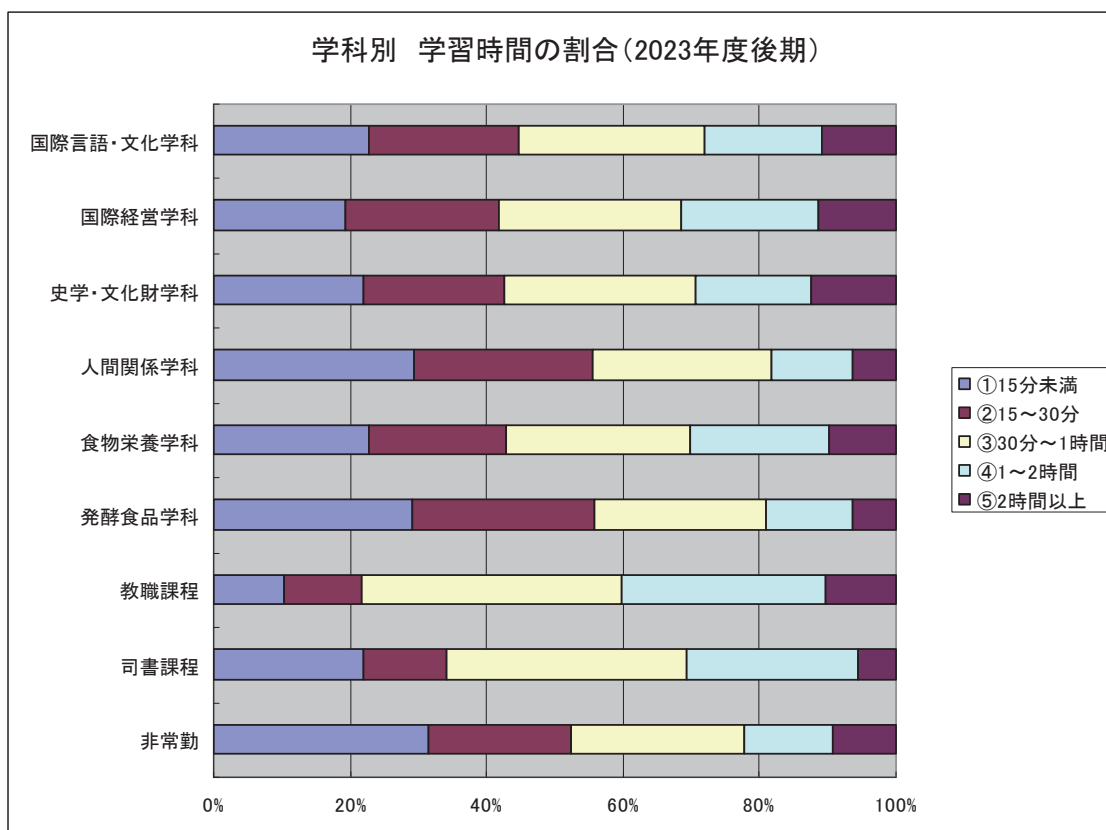
り込みなどが寄与する可能性がある。

4-5-2 教員所属学科別の学習時間

各学科での学習時間の平均スコアは次のようになる。

	前期	後期
国際言語・文化学科	2.65	2.72
国際経営学科	2.65	2.82
史学・文化財学科	2.86	2.77
人間関係学科	2.43	2.40
食物栄養学科	2.69	2.74
発酵食品学科	2.48	2.41
教職課程	2.81	3.19
司書課程	2.39	2.80
非常勤	2.59	2.48





こちら全体的に昨年と大きく違う傾向は無く、前期・後期間でも極端な違いは無い。教職課程が後期に大きくスコアが伸び、司書課程もやや伸びているが、この傾向も昨年同様である。人間関係学科と発酵食品学科が低いのも同様である。「①15分未満」の回答の割合の高さも継続しており、教職課程のみやや低い以外は、全ての学科で2割を超えている。「①15分未満」は、実質学習時間を設けていないのに近い。有効な学習が難しいと考えられる「②15～30分」も合わせると、ほとんど全ての科目で、授業時間外に十分な学習時間を取っていないと考えられる。

後期に伸びている課程・学科は資格取得や卒業論文・卒業生制作と関連している可能性が考えられる。学習時間の向上にはこうした必然的な動機付けが必要と言える。

4-5-3 授業への意欲と学習時間

Q1-1 の設問は学生による授業への意識や取り組みの自己評価であり、Q1-2 の授業外の学習時間の結果の相関を、散布図と相関係数で確認した。

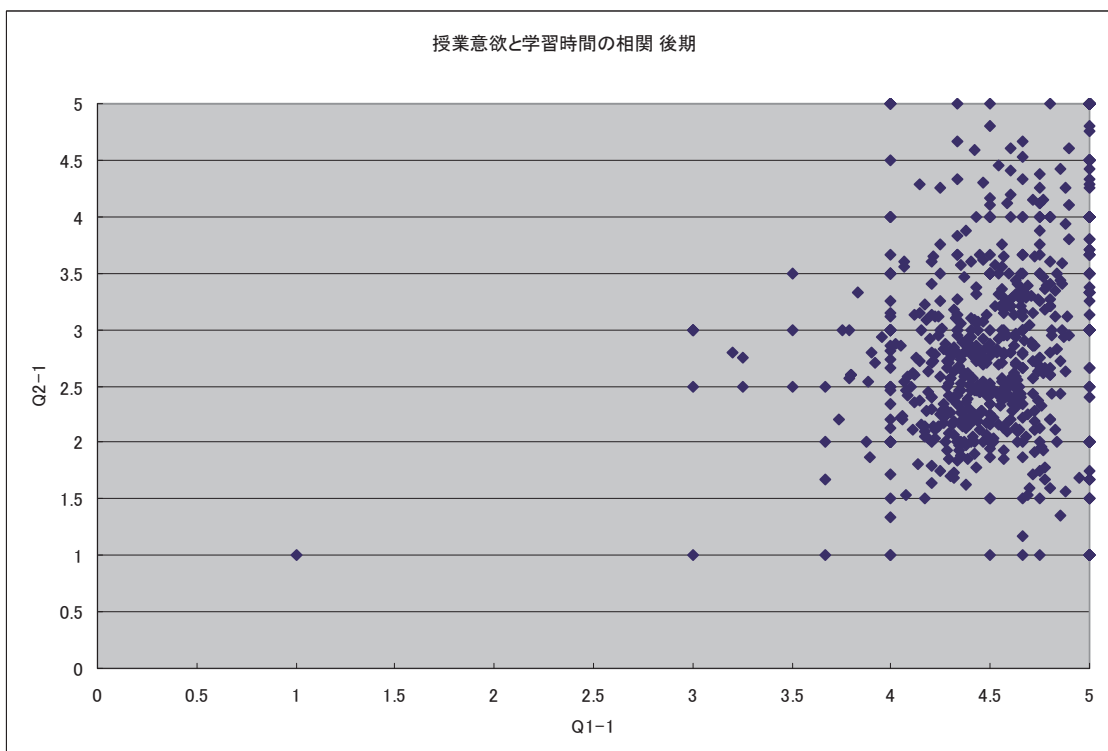
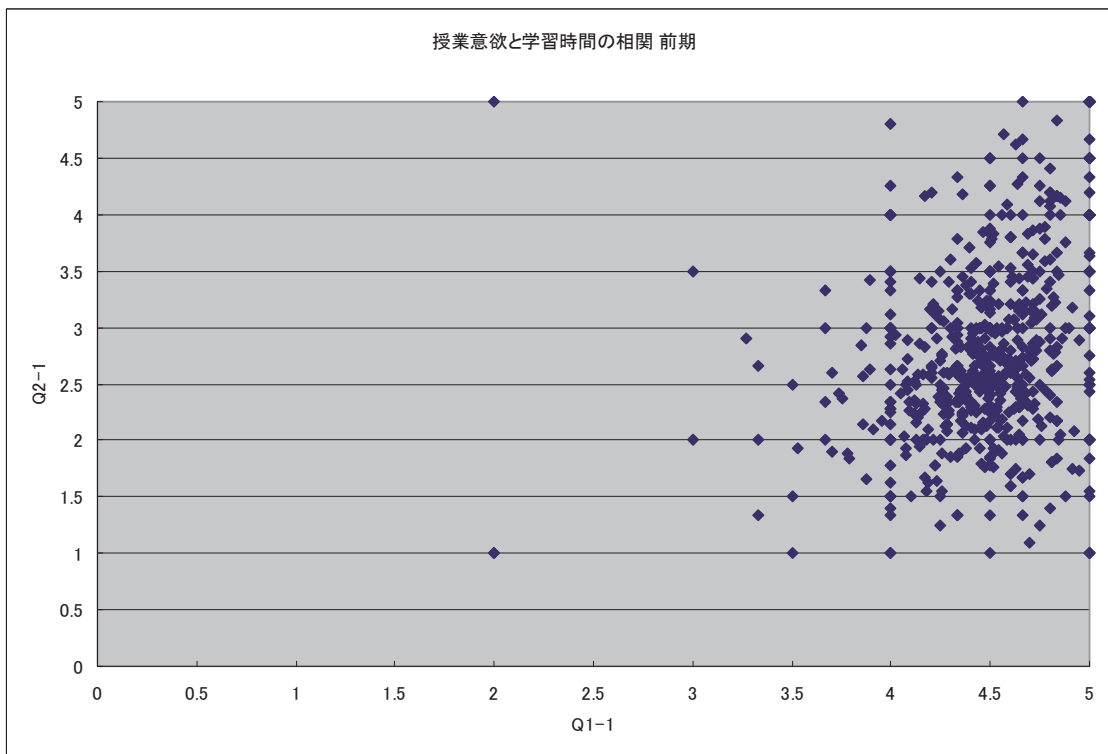
No.	問い	前期	後期
Q1-1	あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	0.31	0.33

両者の相関は0.3ポイント前後で、学生自身の意欲と授業外の学習時間とに強い相関は見られなかった。ただし、この昨年度、この設問の昨年度相関数は前期0.22、後期0.23であったことを考える

と、2023年度はある程度、相関は高まっている。

次に分布図を掲載する。

Q1-1 と Q1-2 の相関



4-5-4 授業への評価と学習時間

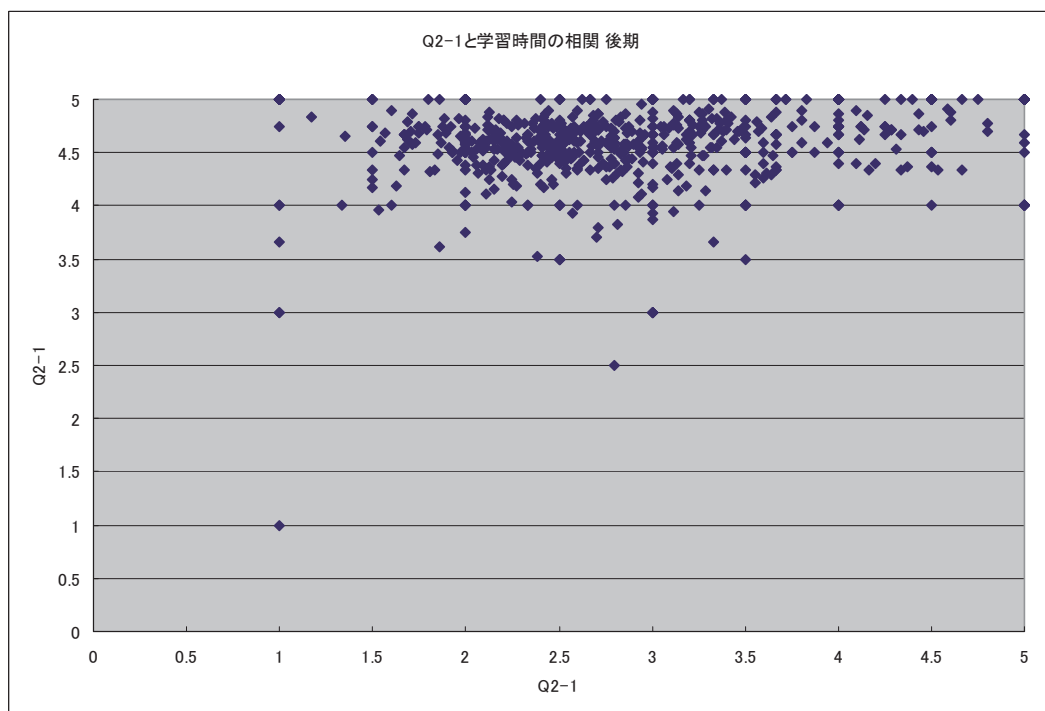
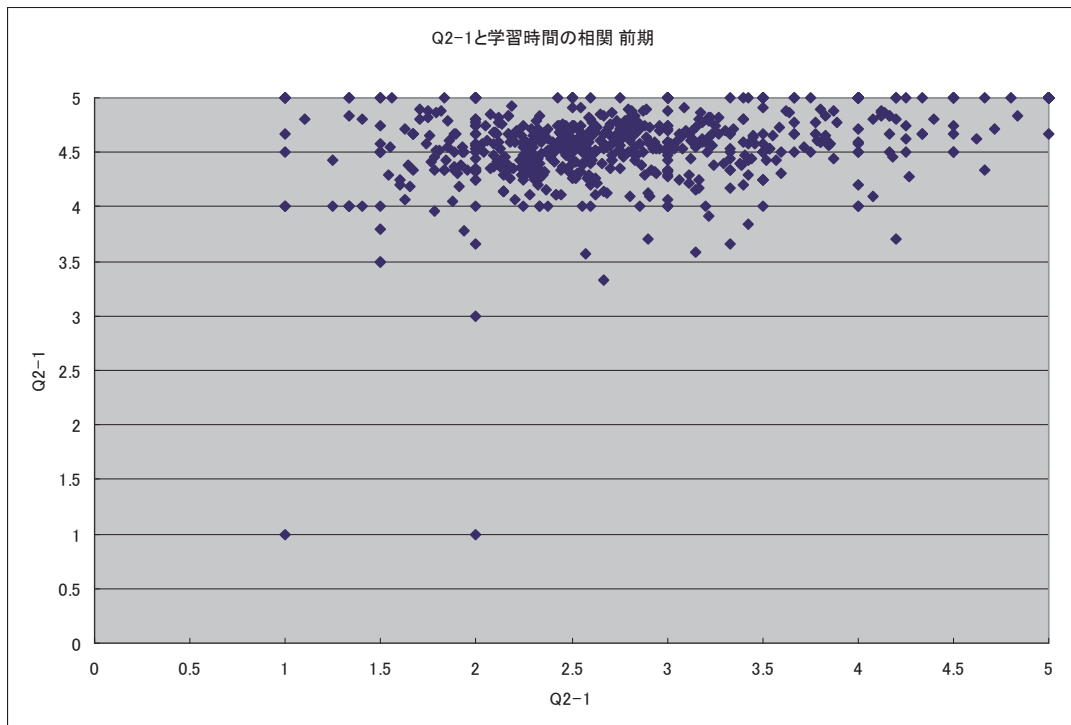
Q2 の設問は、学生による授業への評価である。これらの各設問と学習時間の相関を確認する。

No.	問い	前期	後期
Q2-1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていたか。	0.29	0.23
Q2-2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	0.18	0.24
Q2-3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodle などでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	0.16	0.18
Q2-4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	0.25	0.28
Q2-5	教員の授業に対する熱意・真剣さを感じられましたか。	0.19	0.25
Q2-6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	0.14	0.21
Q2-7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	0.16	0.17
Q2-8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	0.21	0.19

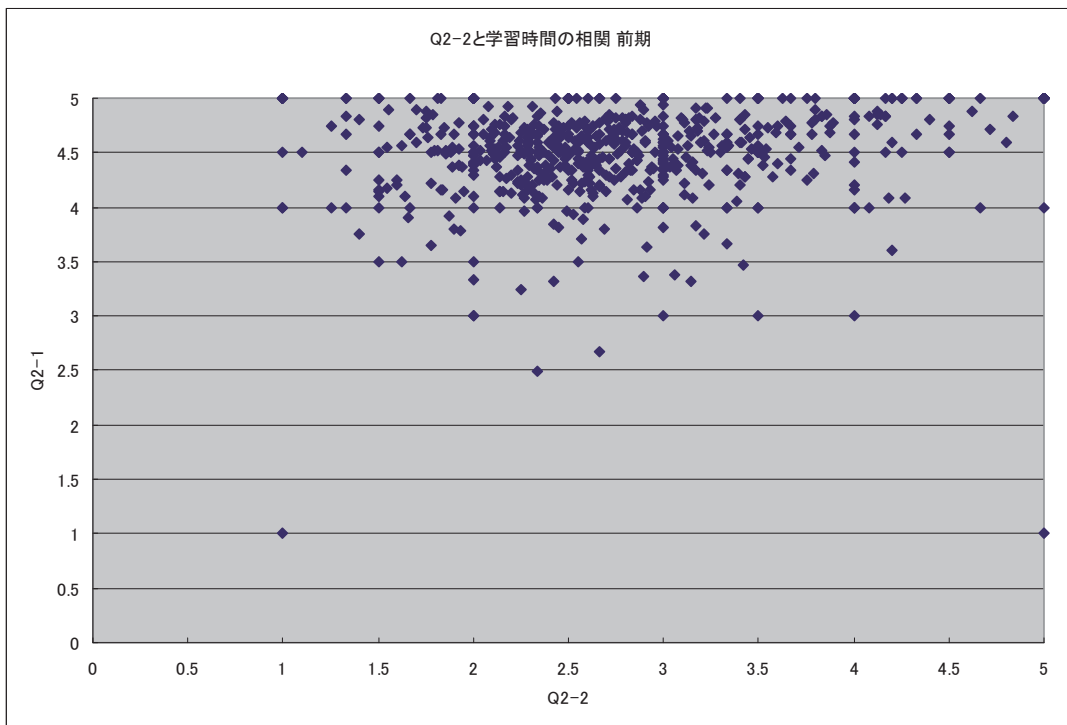
全体に 0.1~0.2 ポイント前後で、相関関係は低い結果が出ている。

しかし、そうした中でも、Q2-1「この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。」と Q2-4「学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。」は、他の設問より高い傾向を見せた。シラバスに必要な自宅学習が明記されていること、また授業時間内に教員から学生に積極的な働きかけが為されていることは、学生の自宅学習への意欲を高めるものと考えられる。

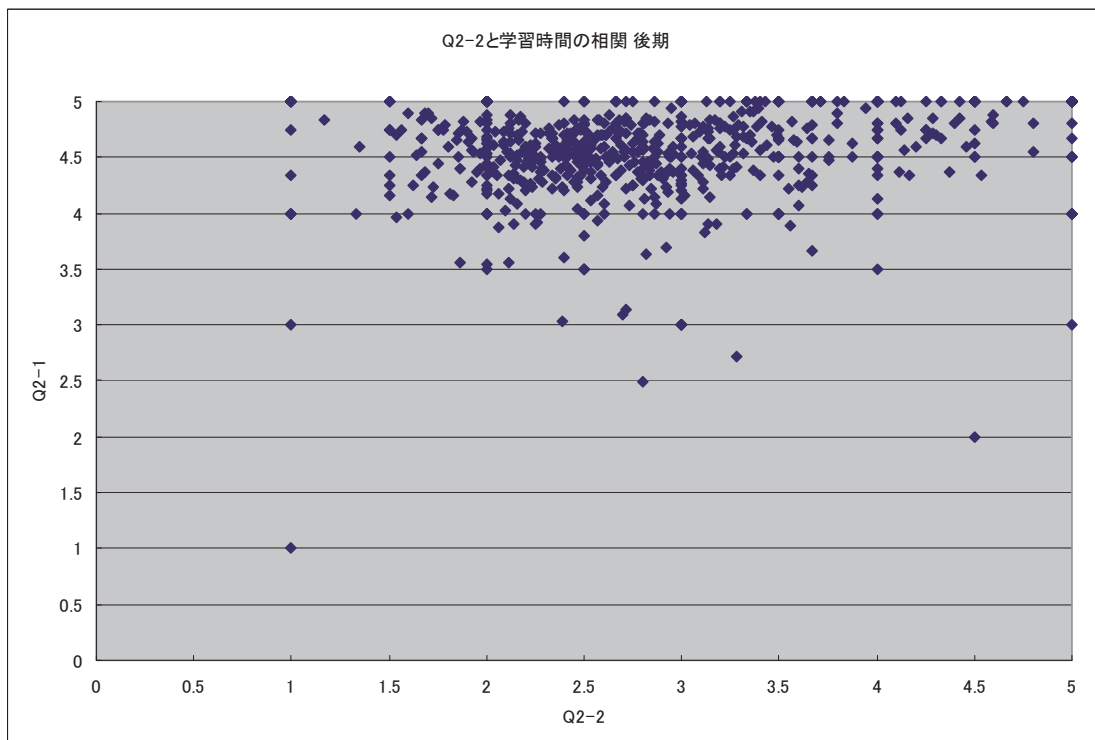
Q2-1 と学習時間



Q2-2 と学習時間

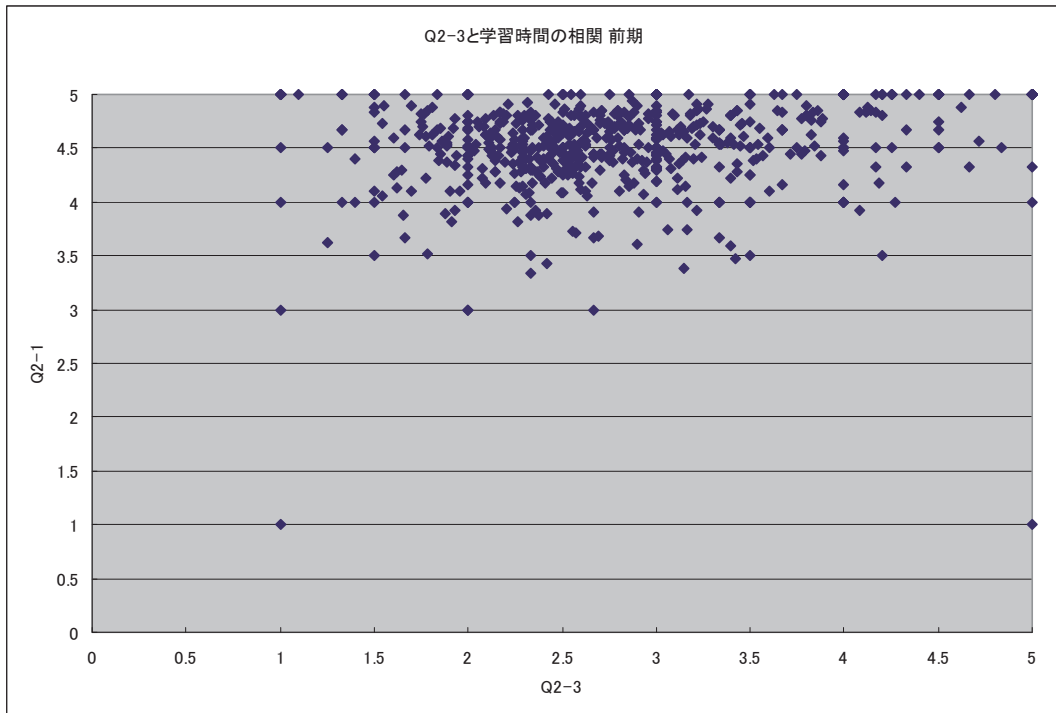


相関係数 : 0.18

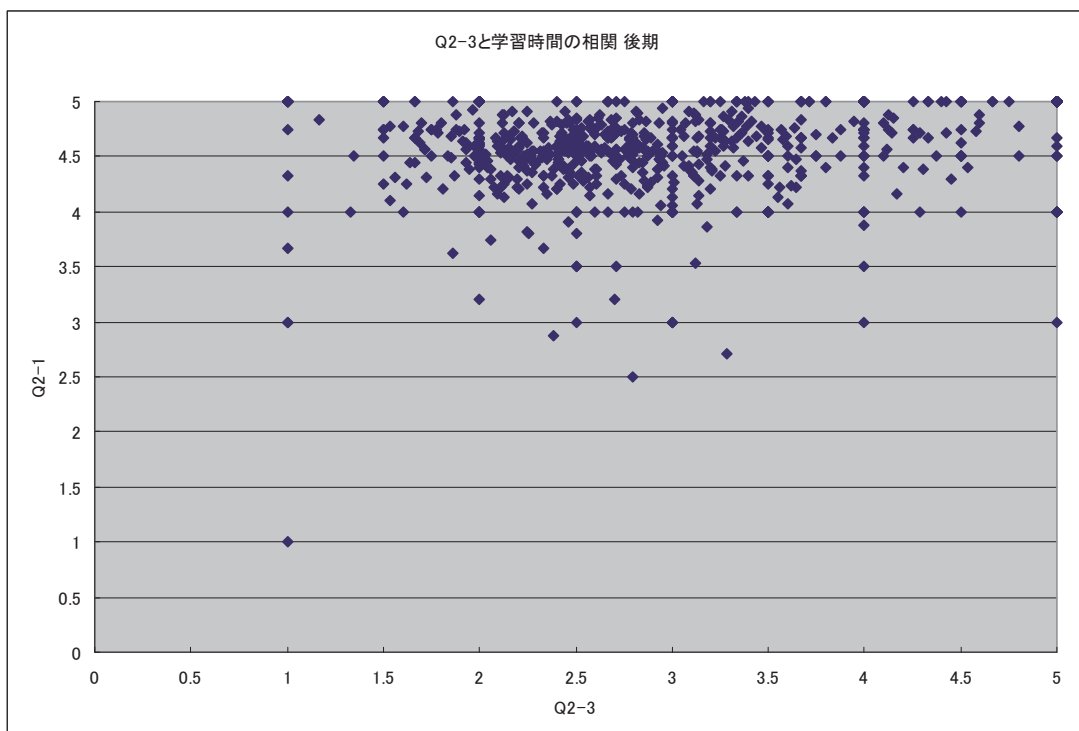


相関係数 : 0.24

Q2-3 と学習時間

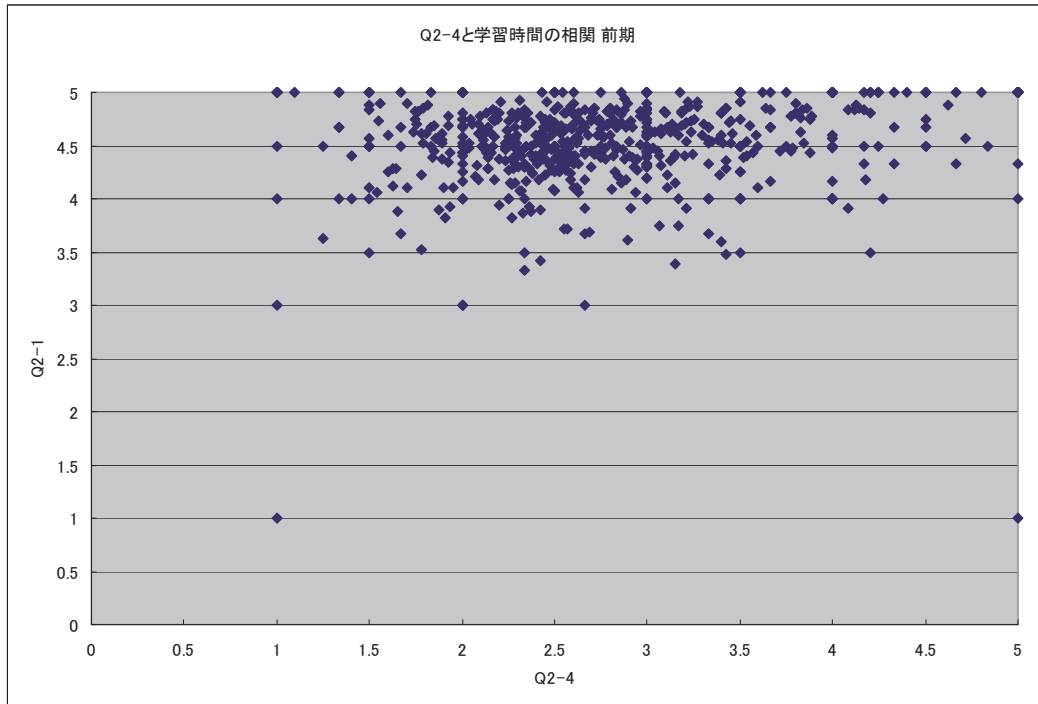


相関係数 : 0.16

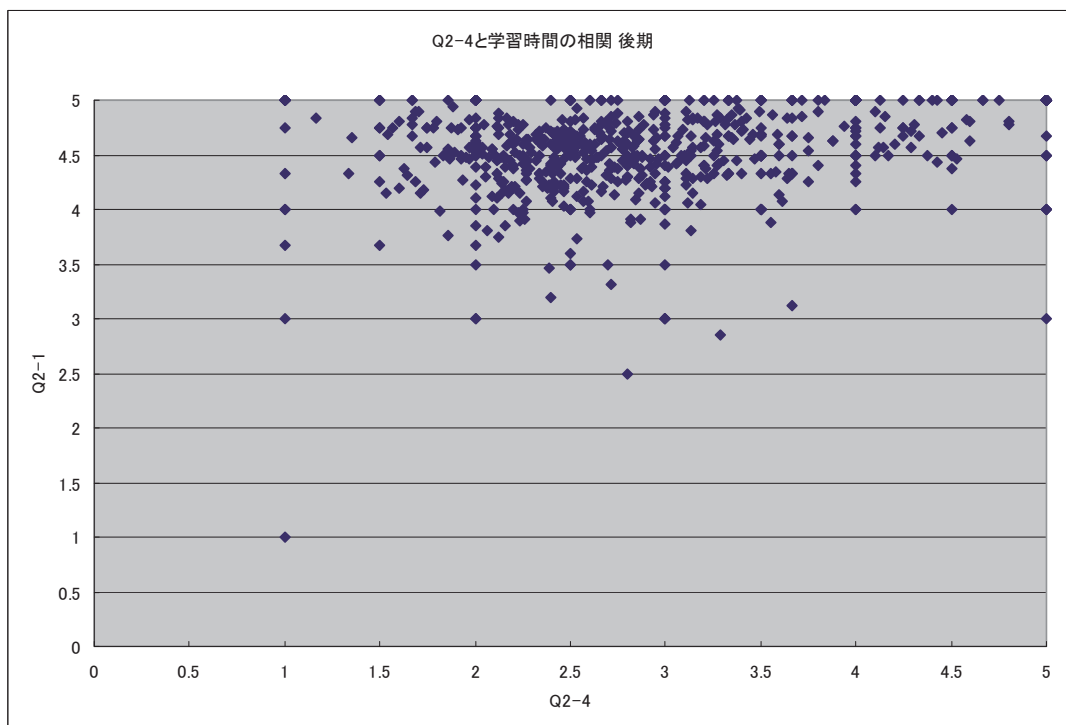


相関係数 : 0.18

Q2-4 と学習時間

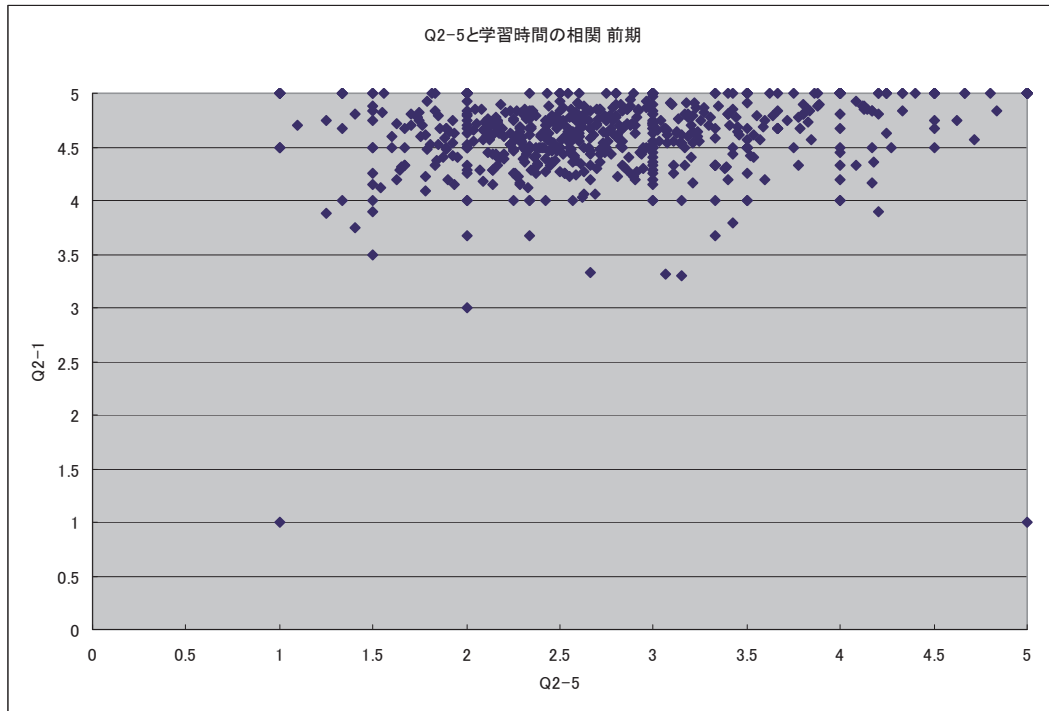


相関係数 : 0.25

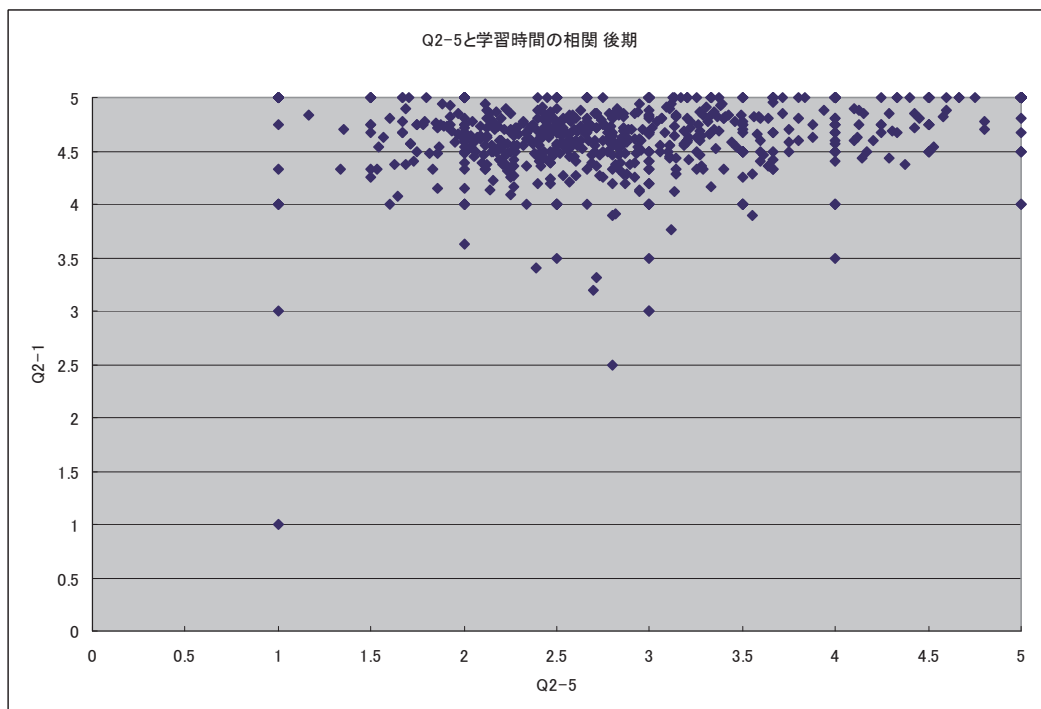


相関係数 : 0.28

Q2-5 と学習時間

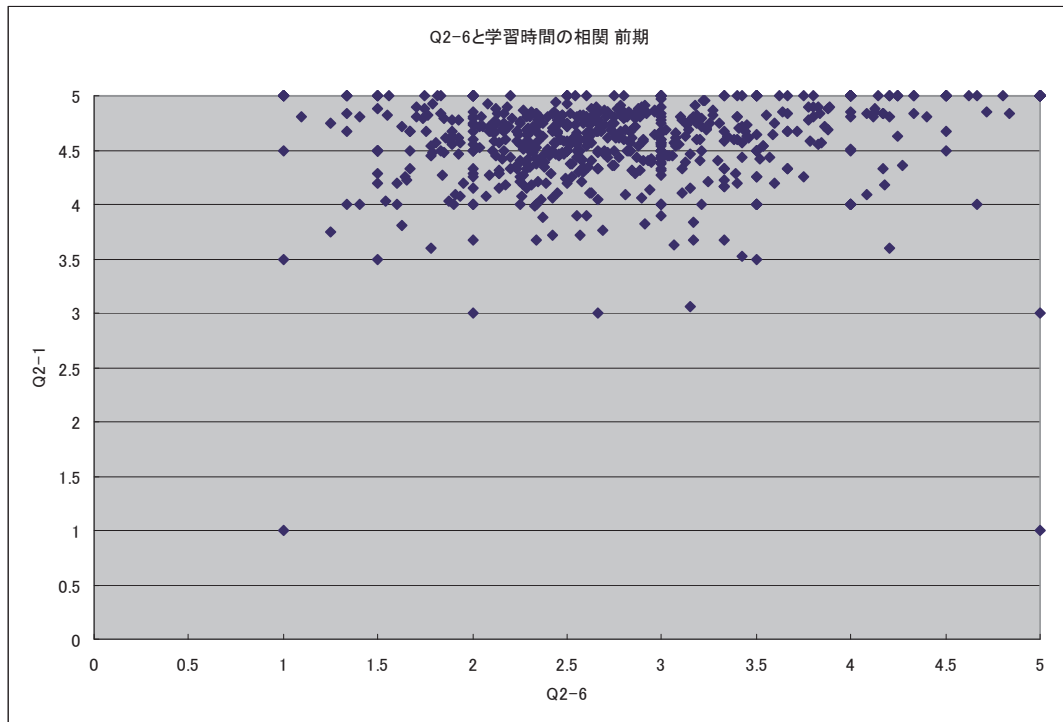


相関係数 : 0.19

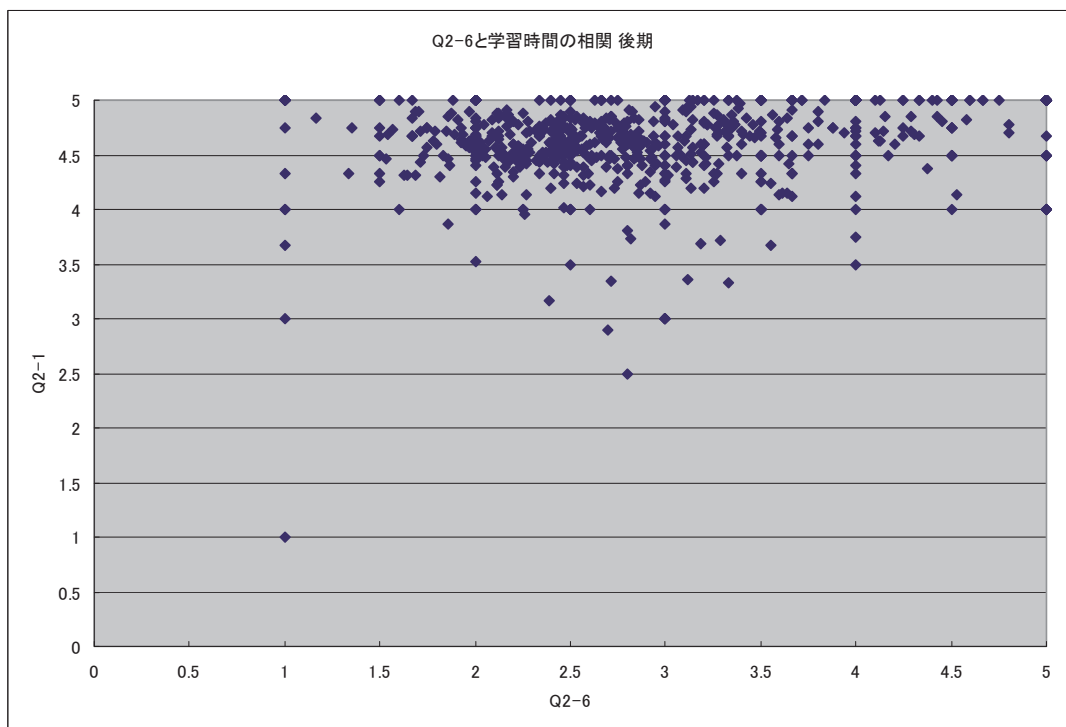


相関係数 : 0.25

Q2-6 と学習時間

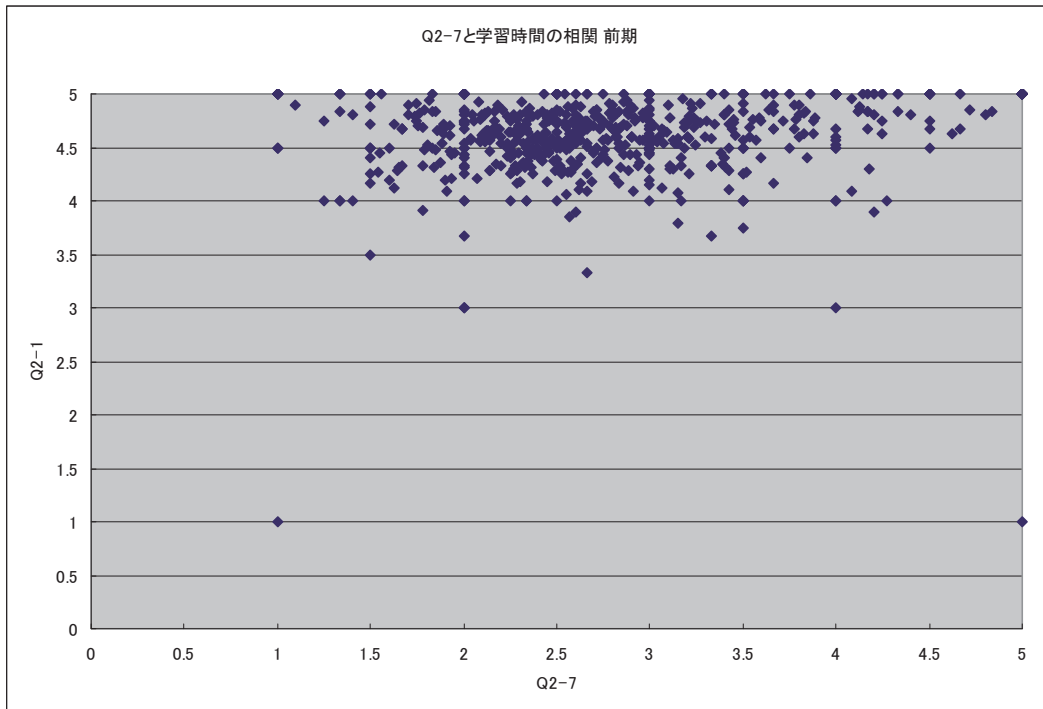


相関係数 : 0.14

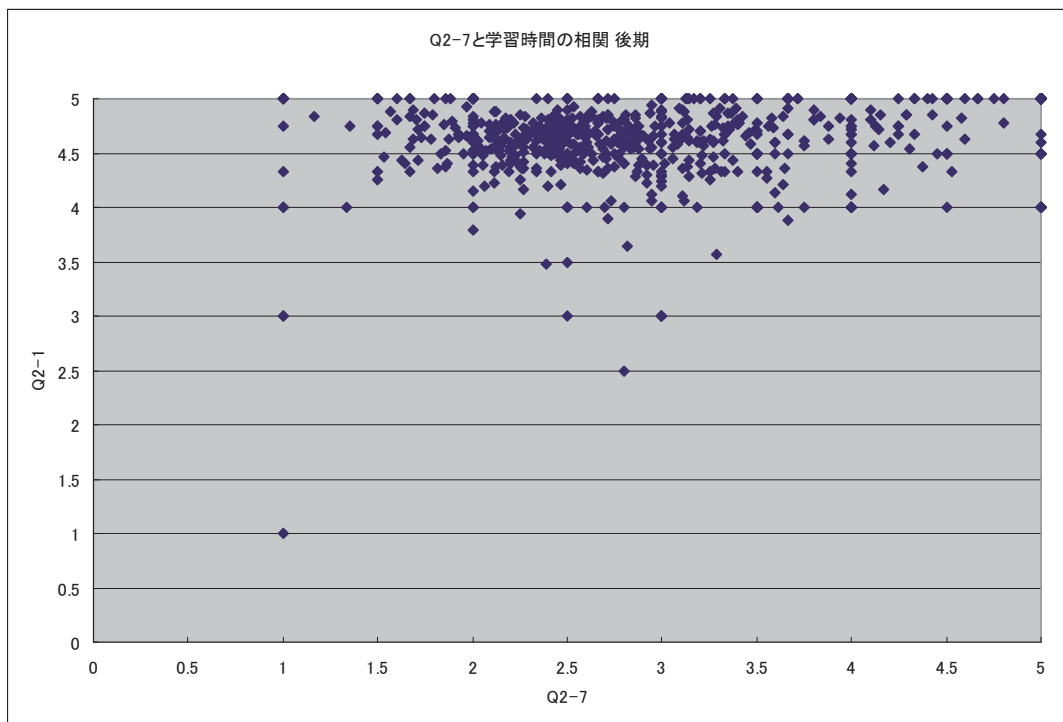


相関係数 : 0.21

Q2-7 と学習時間

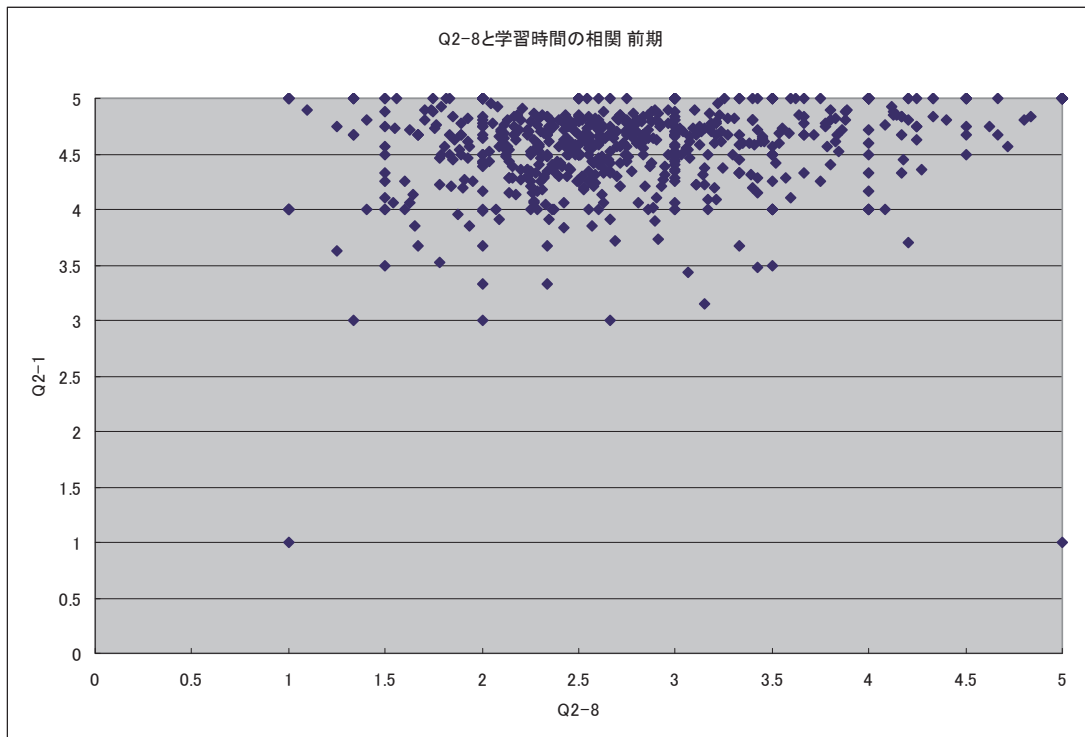


相関係数 : 0.16

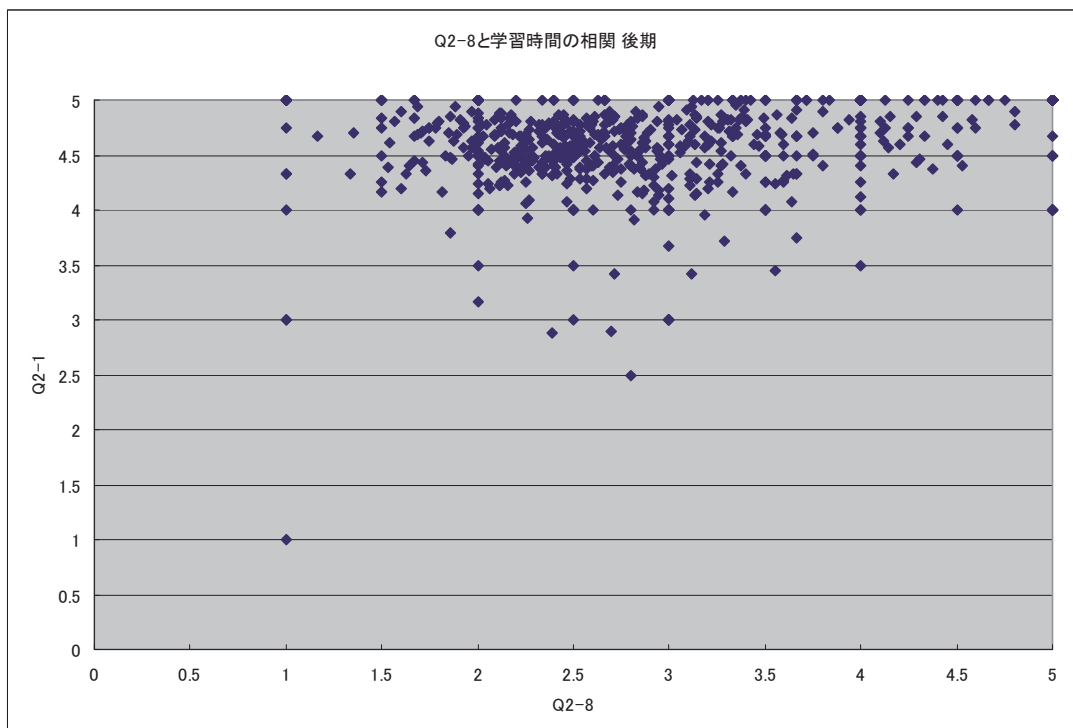


相関係数 : 0.17

Q2-8 と学習時間



相関係数 : 0.21



相関係数 : 0.19

4-6 Q1の評価結果について

Q1-1「あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。」は、平均が前期 4.44、後期 4.45 という高い数値が出ている。学生の学習意欲を確認する設問であり、本学の学生が意欲的に授業に取り組んでいることを示す結果と言える。しかし、授業形態別にみると、「実習」、「演習」、「講義」の順で数値が下がっている。「実習」「演習」は事前に準備し、自ら発表等に取り組まねばならない故に、「講義」より高い数値が出るのは当然ではあるものの、「講義」においても学生の学習意欲をより高める工夫は必要と言える。教師側と学生の間で質疑応答、意見交換を活発に行うなどして、学生に学習がどれだけ定着したのか確認していく機会を多く設けるような工夫が必要であろう。

4-7 Q2 群の各問の評価結果について

Q2 群の設問は、学生による授業への評価である。8 項目ある設問のいずれも平均 4.5 前後という高い評価を得ている。本学教員の授業が学生から概ね好評を得ていることを示す結果であり、有難く受け止めたい。

しかし、そうした中で、Q4-⑦「学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。」については、前期 4.46、後期 4.42 と、やや数値を下げている。これは昨年度も同様であった。上記の Q1 の評価結果においても書いた通り、学生と教員の意見交換を活発化していく必要がある。

(5) 自由記述 (Q3・Q4) から見える授業手法—全体的な評価の傾向について—

自由記述の設問 Q3「良いと思う点 (自由記述) この授業で良いと思う点を教えてください。」、Q4「改善点 (自由記述) この授業の改善点を教えてください。」から見える授業手法に関して、まず全体的な評価の傾向について考察する。

5-1 主な「良いと思う点」

良いと評価されているのは次のような点である。

i) 分かりやすさ

授業内容や資料が分かりやすいという意見が多く、特に先生の説明が丁寧で理解しやすいという点が評価されている。

ii) 新しい知識の習得

授業を通して新しい知識や考え方を学べたという意見が多く、特に専門的な知識や普段触れる機会のない内容に触れられたことが評価されている。

iii) 実践的なスキル・知識の習得

グループワークや発表の機会、実習などを通して、実践的なスキルや知識を身につけることができたという意見が多く、特にコミュニケーション能力やプレゼンテーション能力の向上が挙げられている。

iv) 授業の雰囲気

先生が面白い、優しい、質問しやすいといった意見が多く、授業が楽しいという感想も多数見られた。

5-2 主な「改善点」

改善点としては次のようなものが挙げられている。

i) 授業の進め方

授業の進度が速い、説明が分かりにくい、声が聞き取りにくいといった意見が多く、授業のスピードや説明方法の改善を求める声が多数ある。特に複数の教員によるオムニバス形式の授業では、教員ごとに授業の進め方に違いが見られることへの不満が多かった。

ii) 資料・教材

資料が見にくい、教科書の内容が分かりにくい、資料の配布がないといった意見があり、資料や教材の改善を求める声がある。教科書を購入させながら、ほとんど使わないという不満もいくつか見られた。

iii) 課題の量と難易度

課題の量が多い、難易度が高い、提出期限が短いといった意見があり、課題の量や難易度、提出期限の調整を求める声がある。また i) と重複するが、オムニバス形式の授業において、教員ごとに課題の提出期限に違いが見られることへの不満があった。

iv) その他

教室環境や設備に関する意見、特定の授業内容に対する意見など、様々な意見が挙げられている。

以上の通り、肯定的な意見としては、授業内容の分かりやすさや教員の教え方に対する評価が多く、改善点としては、授業の進め方や資料、課題の量や難易度に関する意見が多い傾向にある。

(6) 自由記述 (Q3・Q4) から見える授業手法—細部の評価の傾向について—

次いで授業手法の細部に関する評価の傾向について考察する。

6-1 板書

肯定的な意見としては、資料の内容が分かりやすくまとめられており、復習やテスト勉強に役立つという類や、板書が見やすく、ノートが取りやすい、重要なポイントが分かりやすい等が見られた。

否定的な意見としては、板書が見にくい、文字が小さい、色が薄い等が挙げられた。また、板書の内容がスライドと一致していない、板書する時間が足りないといった意見もあった。一部の学生は、板書の内容や形式に不満を感じていることがわかる。

近年、学生は授業内容をノートに記録するだけでなく、写真撮影や録音など、デジタルツールを活用した学習方法を好む傾向にある。板書の内容を書き写すことよりも、講義全体を記録し、後で復習する方が効率的だと考える学生が増えている可能性もある。

ただし、板書に対する肯定的な意見も依然として多く存する。例えば「板書で大切なことを教えてくれるのでとても勉強になりました」「生徒が眠らないように時々板書するように重要なポイントを説明していていいなと思いました」といった意見は、板書の教育的効果を再認識させるものである。オンライン授業やデジタルツールの普及が進んでも、板書は効果的な教育手法の一つとして、その価値を維持し続けることと思われる。

6-2 スライド（パワーポイント等含む）の使用

肯定的な意見として最も多く挙げられているのは、スライドの「見やすさ」である。「見やすい」「分かりやすい」「整理されている」といった意見は、スライドのデザインや構成が学生の理解を促進していることを示唆している。また、「復習に役立つ」「資料として活用できる」といった意見は、スライドが授業後の学習にも役立っていることを示している。

否定的な意見として最も多く挙げられているのは、スライドの「見づらさ」である。「文字が小さい」「情報量が多い」「色が薄い」といった類は、スライドの作成において学生の立場に立っていない教員が存することを窺わせる。「スライドの内容が資料にない」「スライドの切り替えが早い」といった意見も同様である。

文字の大きさや配色、レイアウトなどを工夫し、より見やすく分かりやすいスライドを作成することが重要であるとともに、学生が適切な量の情報を効率的に処理できるよう内容を厳選し、重要なポイントを明確にする必要がある。

オンライン授業の普及により、スライドはますます重要な役割を担うようになっている。学生の意見を参考に、より効果的なスライドの活用方法を模索していく必要があるだろう。

6-3 配布資料

肯定的な意見として最も多く挙げられているのは、資料の「分かりやすさ」である。「見やすい」「分かりやすい」「整理されている」といった意見は、資料のデザインや構成が学生の理解を促進していることを示唆している。また、「復習に役立つ」「授業内容をまとめやすい」といった意見は、資料が授業後の学習にも役立っていることの証左である。

否定的な意見としては、「資料の量が多い」「内容が難しい」「配布されない」といった類が挙げられる。これらの意見は、資料の活用においても学生の立場から考慮できていない教員が一部に存することを示している。

資料のデザインや構成は、学生の学習意欲や理解度に大きな影響を与えと言え。文字の大きさや配色、レイアウトなどを工夫することで、より見やすく分かりやすい資料を作成することが重要である。学生が適切な量の情報を効率的に処理できるよう、資料の内容を厳選し、重要なポイントを明確にする必要もある。

なお配布方法に関する意見として、moodle 上での資料共有や、授業内での配布など、学生が資料を入手しやすい環境を整えることが挙げられている。

6-4 小テスト

肯定的な意見として最も多く挙げられているのは、小テストが「復習」に役立ったという類である。「復習になる」「知識の定着につながる」「理解度を確認できる」といった類は、小テストが授業内容の理解度を測るだけでなく、学習の促進にもつながっていることを示している。また、「勉強する習慣がついた」「意欲的に取り組めた」といった意見からは、小テストが学生の学習意欲を高める効果も示唆されている。さらに、小テストの形式や内容についても、「分かりやすい」「国試対策になる」といった肯定的な意見が見られた。

否定的な意見としては、「難しい」「量が多い」といったものがわずかに見られる。これらの意見は、一部の学生にとって、小テストが負担になっている可能性を示唆している。

小テストは、学生の学習意欲を高め、知識の定着を促進する上で有効な手段である。しかし、その効果を最大限に引き出すためには、学生の意見を参考に、難易度や量、フィードバック方法などを工夫していく必要があるだろう。

6-5 学生によるプレゼンテーション・発表

学生によるプレゼンテーションの肯定的な意見として最も多かったのは、「学習内容の理解が深まった」という類である。「発表を通して理解が深まった」「発表することで知識が定着した」といった意見が多く、発表の準備や発表を通じて、主体的に学習に取り組むことで、より深く内容を理解できたという学生が多いことが窺える。

否定的な意見としては、「発表準備の負担が大きい」「発表が苦手で不安」といったものが挙げられた。プレゼンテーションの準備には、資料作成や発表練習など、多くの時間と労力が必要となるため、学生にとって負担に感じる場合があることがわかる。また、人前で発表することに苦手意識を持つ学生も一定数存在し、発表に対する不安の声も聞かれた。

さらに、「発表形式の改善」を求める意見もあった。「発表時間が短い」「発表の機会が少ない」といった意見は、発表の機会や時間を増やすことで、より多くの学生が発表の経験を積めるようにしてほしいという要望を示している。

6 - 6 グループワーク

肯定的な意見としては、「グループワークを通して自分の意見や考えを深めることができた」といった類が見られる。「コミュニケーション能力の向上」も多く挙げられている。グループワークが視野を拡大させ、協調性やコミュニケーション能力の育成に繋がっていることが示されている。

否定的な意見としては、「グループワークが多すぎる」ことや、「グループワークのメンバー構成」「(学生自身の) 積極性の不足」に関わる問題が挙げられている。これらの意見は、グループワークの頻度やメンバー構成、活動内容によっては、一部の学生にとって負担になったり、学習効果が得られにくかったりする可能性があることを示す。

グループワークのメリットを最大限に引き出すためには、学生の意見を参考に頻度を調整したり、メンバーの選定方法を工夫したり、活動内容を多様化したりすることが大切であろう。また教員の適切なサポートも重要である。学生が主体的に取り組める環境を整えることで、より活発な意見交換を促すことができよう。

6 - 7 映像資料

肯定的な意見として最も多く挙げられているのは、映像資料が「分かりやすい」という類である。映像資料が視覚的な情報を提供することで、学生の理解を促進していることを示唆している。また、「面白い」「興味深い」といった意見は、映像資料が学生の興味関心を高め、授業への集中力を維持する効果があることを示している。映像資料の種類についても、「動画」「写真」「映画」など、多岐にわたる資料が活用されていることがわかる。

否定的な意見としては、「映像資料が長い」「音声聞き取りにくい」といったものが挙げられている。

映像資料は授業内容の理解を深め、興味関心を高める効果的なツールである一方で、その長さや内容、視聴環境によっては、学生にとって負担になる可能性もあることが確認できる。

ただ映像資料を活用するだけでなく、学生の集中力を維持するために適切な長さに編集し、音質の改善、字幕の追加などの工夫をすることも必要であろう。

6 - 8 出席確認

肯定的な意見として、「出席確認がしっかりしている」「学生の意見を尊重している」といった類が

挙げられる。これらの意見は、教員が学生の学習状況を把握し、授業運営に反映しようとする姿勢を評価していると言える。「学生の意見を聞き、レポートの期限などを試験期間などを考えた日時に変更するなど学生の意見を反映することが多かった」「学生一人一人の意見というのを尊重し、グループワークを通して、他人の価値観を知り、共有することが出来たこと」といった意見からは、教員と学生の良好なコミュニケーションが窺える。

否定的な意見としては、「出席確認の方法」や「授業中の管理」に関するものが挙げられる。「出席のとり方を確定させるべき」「出席パスワードを黒板に書いてほしい」「授業中騒がしすぎて聞き取れないところがある」といった類は、授業運営の改善を求める声である。オンライン授業における出席確認方法や、授業中の私語に対する不満も見られた。

オンライン授業ならではの出席確認方法を検討したり、授業中の私語に対する対策を講じたりする必要があるだろう。例えば、オンラインでのリアクションペーパーの活用や、チャット機能を活用した質問受付など、学生の積極的な参加を促す工夫が考えられる。

6-9 その他の授業の傾向に対する評価

その他の授業の傾向と、それに対する大まかな評価を挙げる。これらは過去の調査と概ね共通するものであり、当面大きな変化はないものと考えられる。改めて確認しておきたい。

- | | | | |
|-------------|---|----------------|---------------|
| ・授業途中の適切な休憩 | ： | 良「集中力が維持できて良い」 | |
| ・私語の扱い | ： | 良「厳しくしてくれる」 | 悪「注意して欲しい」 |
| ・話し方 | ： | 良「聞き取りやすい」 | 悪「聞き取りにくい」 |
| ・教員による雑談 | ： | 良「気分転換・楽しい」 | 悪「内容がぶれる・不要」 |
| ・進度管理 | ： | 良「適切・無理がない」 | 悪「早すぎる・遅い」 |
| ・授業時間 | ： | 良「厳守・5分前終了」 | 悪「オーバー・終了が早い」 |

(7) 求められる授業のモデル

これから如何なる授業が求められていくだろうか。以上の考察を踏まえると、例えば次のような授業が考えられる。これまでも確認していた事項と重なっているが、今後の授業改善の参考として改めて記し、本稿の結びとしたい。

- ・吟味されたスライドと板書を適切に組み合わせる
- ・復習しやすい授業（わかりやすい板書・スライドは授業後ダウンロードが可能）
- ・映像や音声を適宜使い、それらは授業後公開する
- ・オンとオフの切り替えができる授業（例えば90分授業であれば40分あたりに5分程度リラックスできる時間を挟む、など）
- ・グループワークをある程度採用し、役割のローテーションを行う
- ・適宜プレゼンテーションを行う
- ・適宜小テストを行う
- ・質問に対するフィードバック・適切なアドバイスがある
- ・出席確認は何らかのシステムを用い、不正対策を行う

学生による授業評価アンケート 2023年度 前期 教員所属学科別平均点一覧

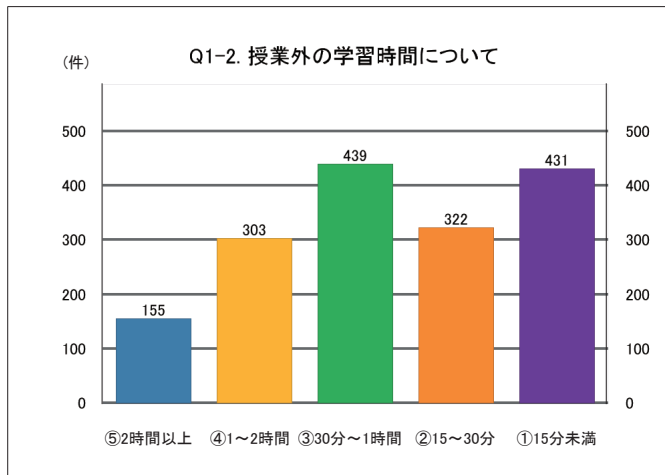
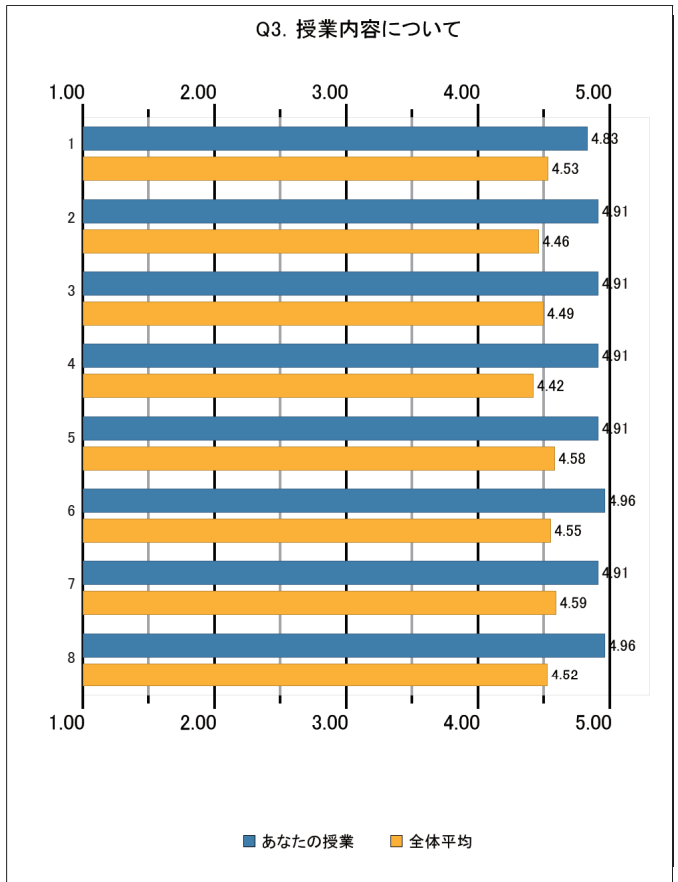
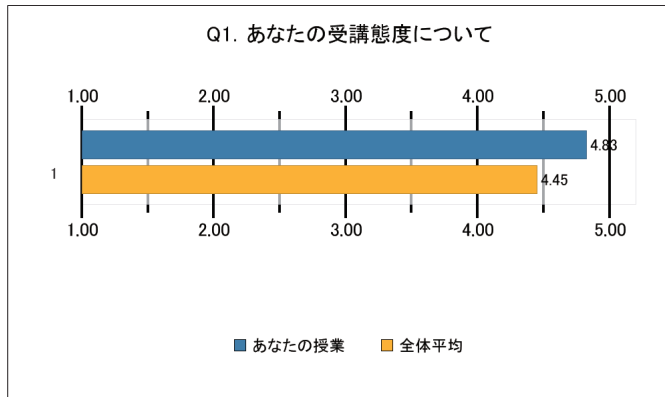
教員所属学科	科目数	回答枚数	学生の自己評価 [Q1-1]		授業外学習時間 [Q1-2]		授業の評価 [Q2]							
			1		1		1	2	3	4	5	6	7	8
			あなたはこの授業に意欲的に取り組み組んだと思いますか。		この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。		この授業のテーマ(シラバス)に示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されましたか。	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切ものでしたか。	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	教員はわかりやすく説明するよう努めていましたか。	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。
国際言語・文化学科	133	1650	4.44		2.65		4.51	4.45	4.46	4.40	4.54	4.51	4.58	4.48
国際経営学科	119	2192	4.44		2.65		4.50	4.47	4.48	4.40	4.54	4.53	4.55	4.50
史学・文化財学科	94	1240	4.44		2.86		4.52	4.39	4.44	4.35	4.61	4.56	4.58	4.54
人間関係学科	99	1631	4.35		2.43		4.53	4.47	4.54	4.40	4.61	4.57	4.61	4.52
食物栄養学科	64	2031	4.54		2.69		4.56	4.50	4.51	4.44	4.60	4.58	4.62	4.55
発酵食品学科	49	989	4.47		2.48		4.64	4.62	4.62	4.59	4.66	4.68	4.70	4.66
教職課程	15	389	4.63		2.81		4.61	4.53	4.56	4.63	4.72	4.61	4.61	4.62
司書課程	21	260	4.34		2.39		4.44	4.35	4.49	4.31	4.52	4.53	4.58	4.44
非常勤	125	1254	4.41		2.59		4.45	4.32	4.39	4.33	4.53	4.45	4.51	4.44
全体	719	11636	4.45		2.64		4.53	4.46	4.49	4.42	4.58	4.55	4.59	4.52

学生による授業評価アンケート 2023年度 後期 教員所属学科別平均点一覧

教員所属学科	科目数	回答枚数	学生の自己評価 [Q1-1]		授業外学習時間 [Q1-2]		授業の評価 [Q3]									
			1		1		1	2	3	4	5	6	7	8		
			あなたはこの授業に意欲的に取り組みたいと思いますか。		この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。		この授業のテーマ(シラバス)に示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されましたか。	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどの指示は適切ものでしたか。	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	教員はわかりやすく説明するよう努めていましたか。	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。		
国際言語・文化学科	141	1615	4.50		2.72		4.57	4.53	4.54	4.50	4.58	4.57	4.62	4.58	4.62	4.58
国際経営学科	117	1946	4.38		2.82		4.51	4.44	4.48	4.36	4.52	4.53	4.55	4.48	4.55	4.48
史学・文化財学科	109	1564	4.34		2.77		4.56	4.43	4.49	4.44	4.62	4.54	4.58	4.53	4.58	4.53
人間関係学科	115	1343	4.35		2.40		4.54	4.49	4.53	4.48	4.62	4.59	4.62	4.55	4.62	4.55
食物栄養学科	86	2128	4.56		2.74		4.58	4.53	4.52	4.51	4.61	4.57	4.60	4.55	4.60	4.55
発酵食品学科	76	758	4.42		2.41		4.60	4.58	4.60	4.53	4.57	4.60	4.60	4.62	4.60	4.62
教職課程	17	97	4.52		3.19		4.60	4.48	4.56	4.55	4.71	4.60	4.55	4.55	4.55	4.55
司書課程	18	91	4.30		2.80		4.56	4.33	4.52	4.48	4.56	4.60	4.56	4.49	4.56	4.49
非常勤	142	1452	4.44		2.48		4.55	4.45	4.50	4.43	4.61	4.57	4.60	4.54	4.60	4.54
全体	821	10994	4.44		2.67		4.56	4.49	4.52	4.46	4.59	4.56	4.59	4.54	4.59	4.54

2. 授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策

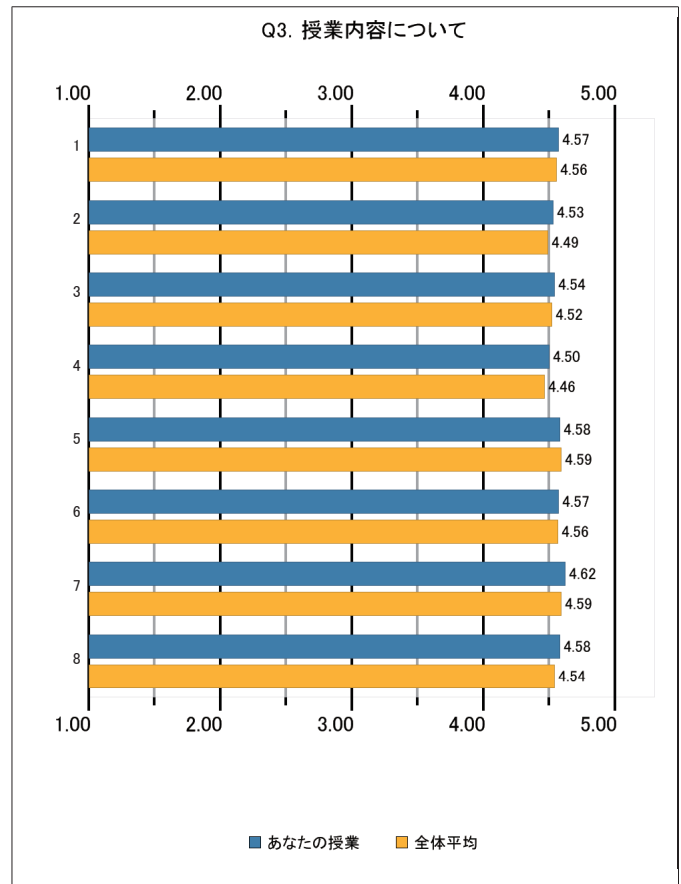
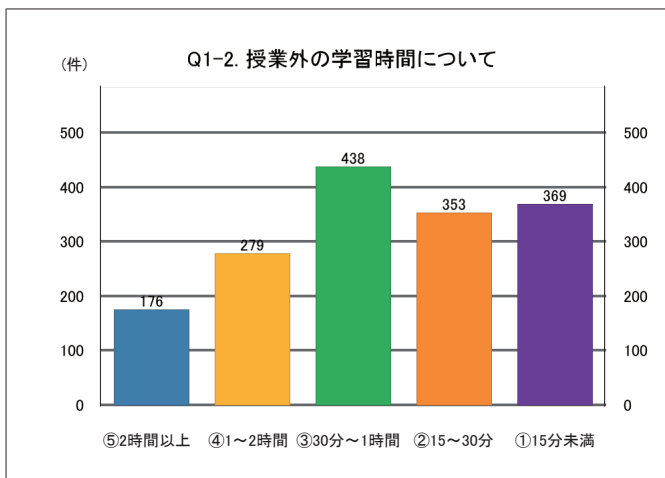
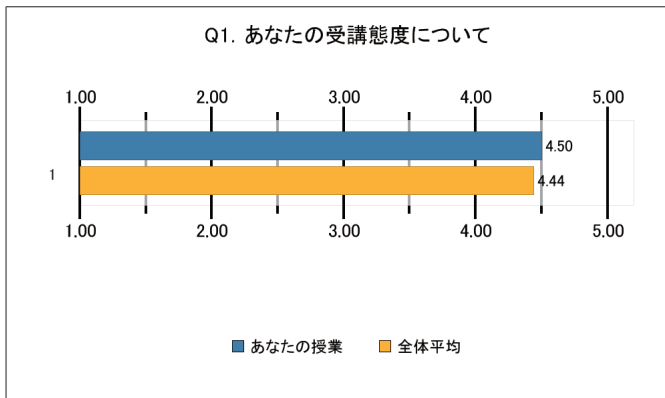
学科別集計 国際言語・文化学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	946 57.3%	530 27.6%	145 8.8%	14 0.8%	15 0.9%	4.44	4.45
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 155 9.4%	(1～2時間) 303 18.4%	(30分～1時間) 439 26.6%	(15～30分) 322 19.5%	(15分未満) 431 26.1%	2.65	2.64
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1027 62.2%	455 27.6%	129 7.8%	13 0.8%	14 0.8%	4.51	4.53
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1023 62.0%	402 24.4%	155 9.4%	39 2.4%	20 1.2%	4.45	4.46
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1037 62.8%	403 24.4%	139 8.4%	34 2.1%	25 1.5%	4.46	4.49
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	991 60.1%	397 24.1%	185 11.2%	36 2.2%	28 1.7%	4.40	4.42
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	1107 67.1%	372 22.5%	121 7.3%	20 1.2%	19 1.2%	4.54	4.58
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1088 65.9%	369 22.4%	131 7.9%	29 1.8%	20 1.2%	4.51	4.55
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1109 67.2%	399 24.2%	99 6.0%	19 1.2%	9 0.5%	4.58	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1040 63.0%	420 25.5%	132 8.0%	27 1.6%	21 1.3%	4.48	4.52

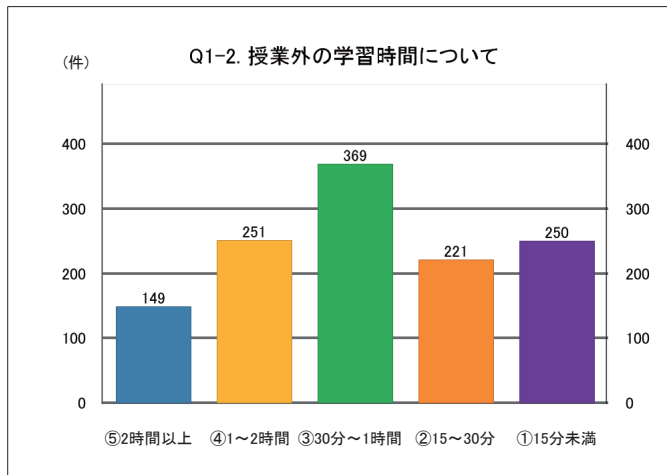
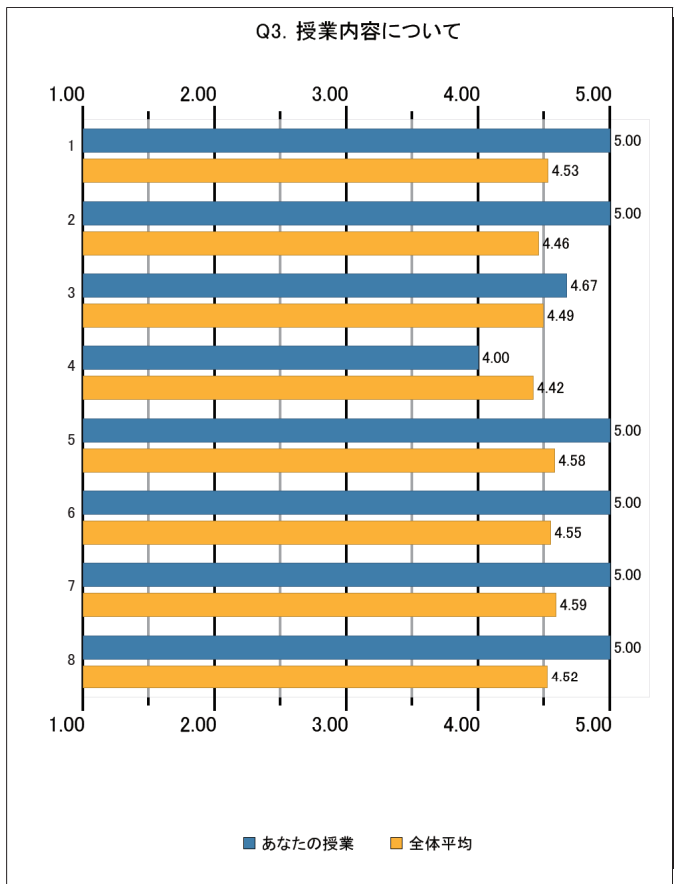
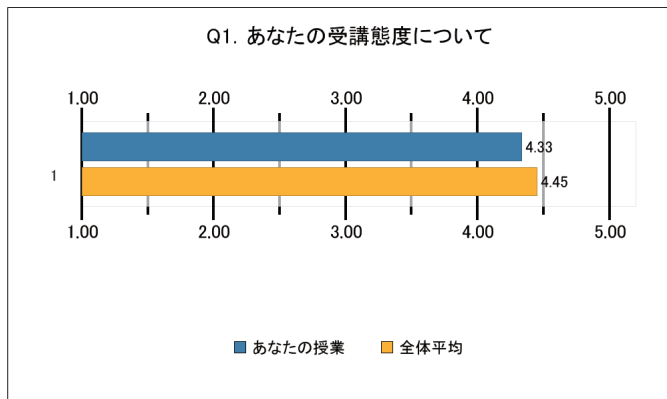
学科別集計 国際言語・文化学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	972 60.2%	503 31.1%	115 7.1%	18 1.1%	7 0.4%	4.50	4.44
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 176 10.9%	(1~2時間) 279 17.3%	(30分~1時間) 438 27.1%	(15~30分) 353 21.9%	(15分未満) 369 22.8%	2.72	2.67
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1064 65.9%	427 26.4%	94 5.8%	12 0.7%	10 0.6%	4.57	4.56
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1062 65.8%	388 24.0%	110 6.8%	24 1.5%	20 1.2%	4.53	4.49
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1075 66.6%	377 23.3%	116 7.2%	20 1.2%	16 1.0%	4.54	4.52
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1048 64.9%	385 23.8%	119 7.4%	35 2.2%	18 1.1%	4.50	4.46
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	1101 68.2%	377 23.3%	95 5.9%	19 0.7%	12 0.7%	4.58	4.59
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1117 69.2%	343 21.2%	103 6.4%	24 1.5%	17 1.1%	4.57	4.56
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1146 71.0%	335 20.7%	102 6.3%	10 0.6%	9 0.6%	4.62	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1106 68.5%	365 22.6%	101 6.3%	14 0.9%	18 1.1%	4.58	4.54

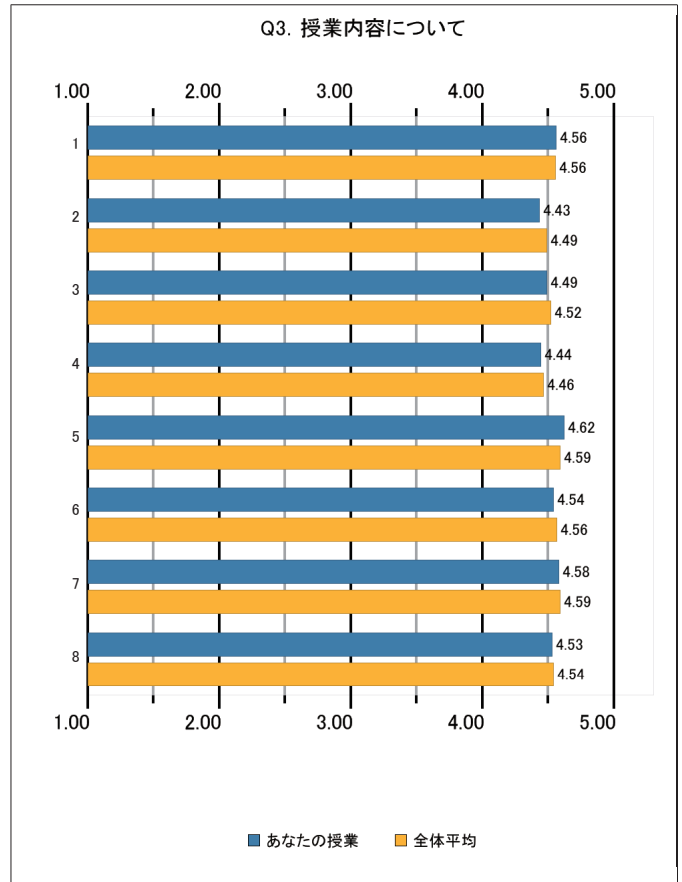
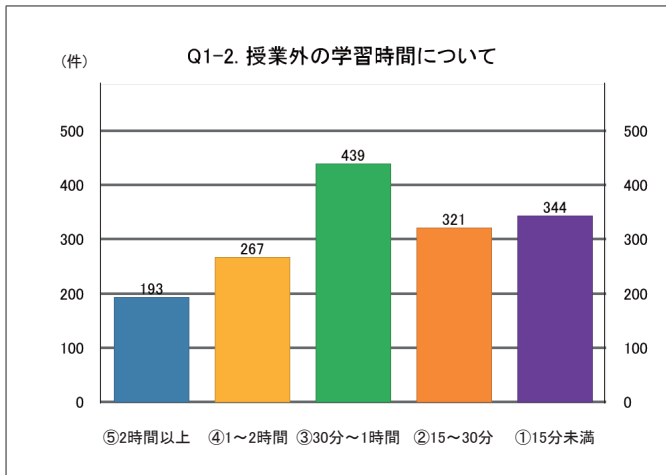
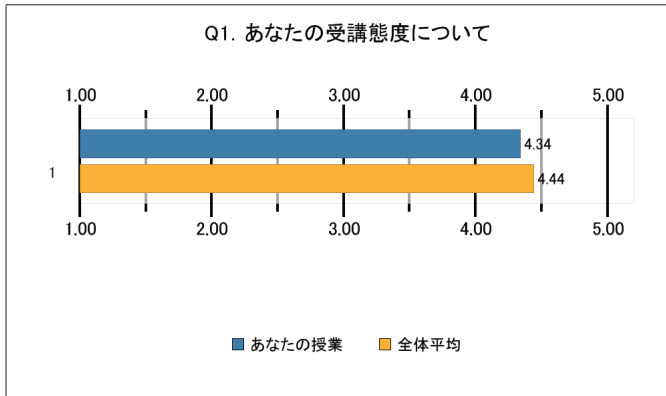
学科別集計 史学・文化財学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	708 57.1%	406 27.6%	103 8.3%	10 0.8%	13 1.0%	4.44	4.45
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 149 12.0%	(1～2時間) 251 20.2%	(30分～1時間) 369 29.8%	(15～30分) 221 17.8%	(15分未満) 250 20.2%	2.86	2.64
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	769 62.0%	342 27.6%	92 7.4%	9 0.7%	7 0.6%	4.52	4.53
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	709 57.2%	350 28.2%	112 9.0%	36 2.9%	15 1.2%	4.39	4.46
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	751 60.6%	313 25.2%	116 9.4%	22 1.8%	17 1.4%	4.44	4.49
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	712 57.4%	309 24.9%	144 11.6%	33 2.7%	23 1.9%	4.35	4.42
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	847 68.3%	287 23.1%	73 5.9%	9 0.7%	5 0.4%	4.61	4.58
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	831 67.0%	281 22.7%	77 6.2%	22 1.8%	10 0.8%	4.56	4.55
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	835 67.3%	284 22.9%	76 6.1%	18 1.5%	7 0.6%	4.58	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	802 64.7%	306 24.7%	81 6.5%	16 1.3%	12 1.0%	4.54	4.52

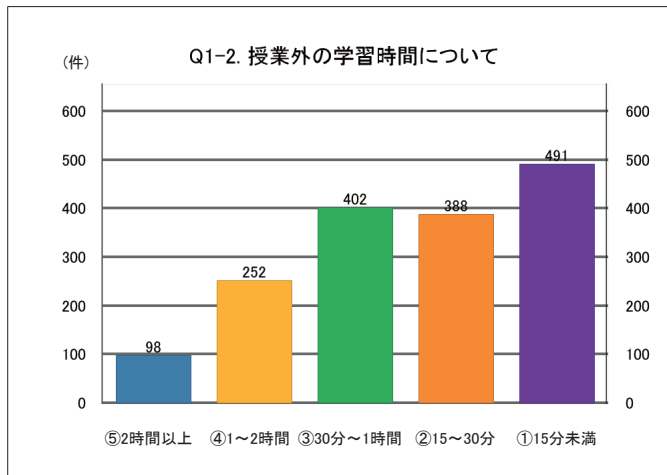
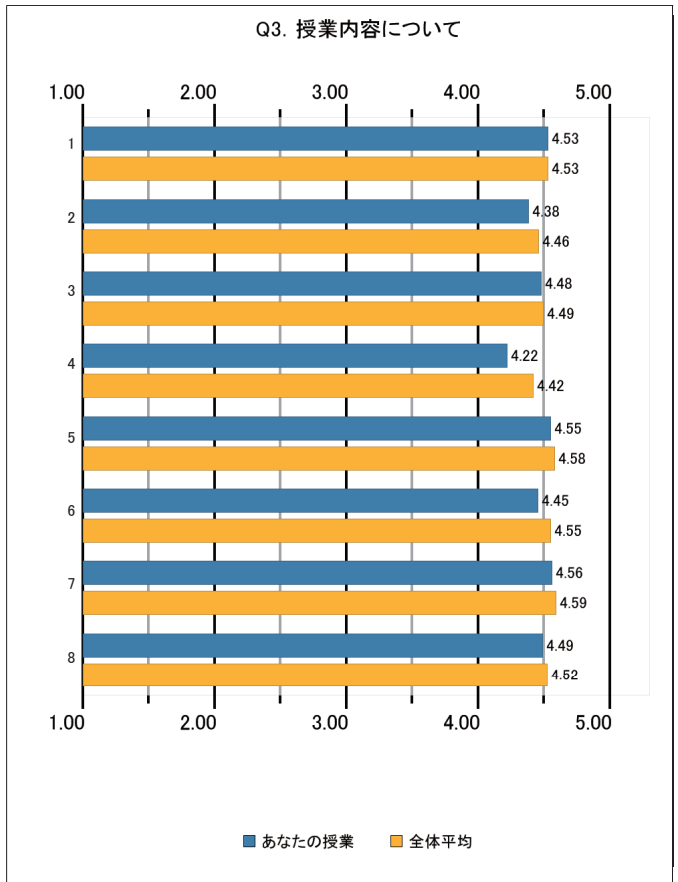
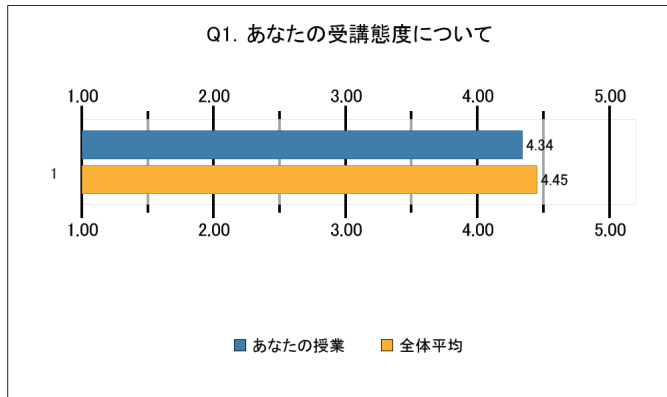
学科別集計 史学・文化財学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	790 50.5%	580 37.1%	153 9.8%	22 1.4%	19 1.2%	4.34	4.44
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 193 12.3%	(1~2時間) 267 17.1%	(30分~1時間) 439 28.1%	(15~30分) 321 20.5%	(15分未満) 344 22.0%	2.77	2.67
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1013 64.8%	422 27.0%	97 6.2%	12 0.8%	9 0.6%	4.56	4.56
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	919 58.8%	436 27.9%	147 9.4%	35 2.2%	11 0.7%	4.43	4.49
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	986 63.0%	396 25.3%	125 8.0%	30 1.9%	12 0.8%	4.49	4.52
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	952 60.9%	398 25.4%	148 9.5%	38 2.4%	16 1.0%	4.44	4.46
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	1091 69.8%	352 22.5%	84 5.4%	15 0.4%	7 0.4%	4.62	4.59
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1031 65.9%	378 24.2%	111 7.1%	17 1.1%	16 1.0%	4.54	4.56
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1050 67.1%	377 24.1%	102 6.5%	13 0.8%	6 0.4%	4.58	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1008 64.5%	395 25.3%	112 7.2%	21 1.3%	13 0.8%	4.53	4.54

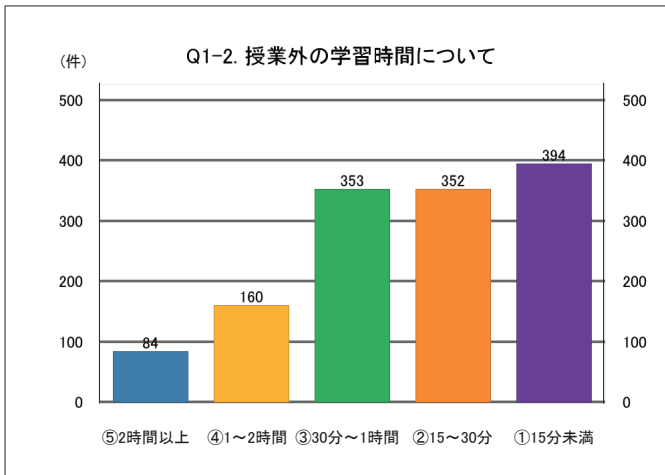
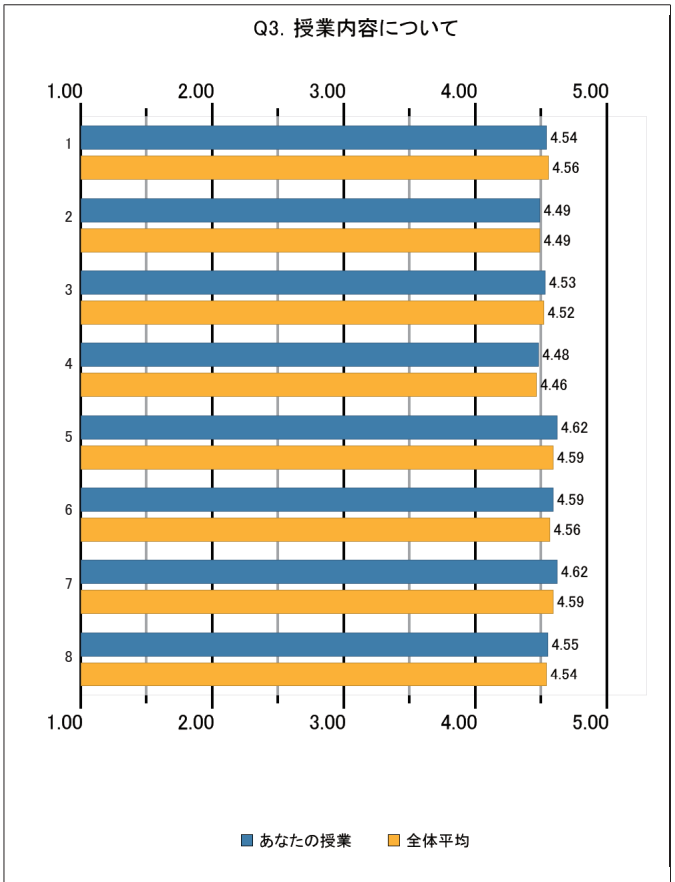
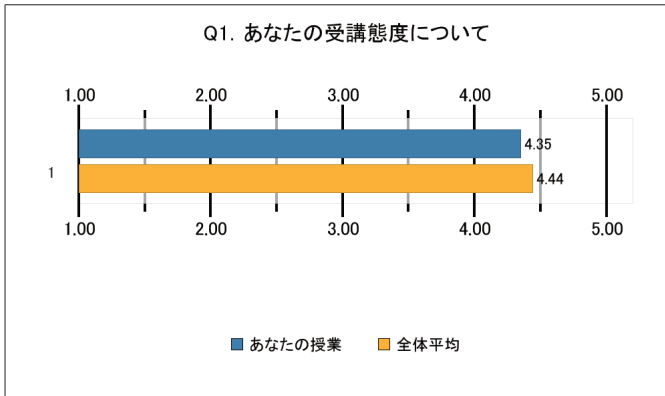
学科別集計 人間関係学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	857 52.5%	574 28.9%	138 8.5%	39 2.4%	22 1.3%	4.35	4.45
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 98 6.0%	(1～2時間) 252 15.5%	(30分～1時間) 402 24.6%	(15～30分) 388 23.8%	(15分未満) 491 30.1%	2.43	2.64
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1023 62.7%	472 28.9%	100 6.1%	18 1.1%	7 0.4%	4.53	4.53
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1010 61.9%	418 25.6%	148 9.1%	29 1.8%	16 1.0%	4.47	4.46
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1073 65.8%	392 24.0%	108 6.6%	36 2.2%	9 0.6%	4.54	4.49
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	992 60.8%	386 23.7%	180 11.0%	36 2.2%	29 1.8%	4.40	4.42
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	1128 69.2%	379 23.2%	89 5.5%	13 0.8%	9 0.6%	4.61	4.58
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1095 67.1%	394 24.2%	102 6.3%	21 1.3%	8 0.5%	4.57	4.55
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1124 68.9%	388 23.8%	84 5.2%	17 1.0%	4 0.2%	4.61	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1066 65.4%	389 23.9%	122 7.5%	25 1.5%	16 1.0%	4.52	4.52

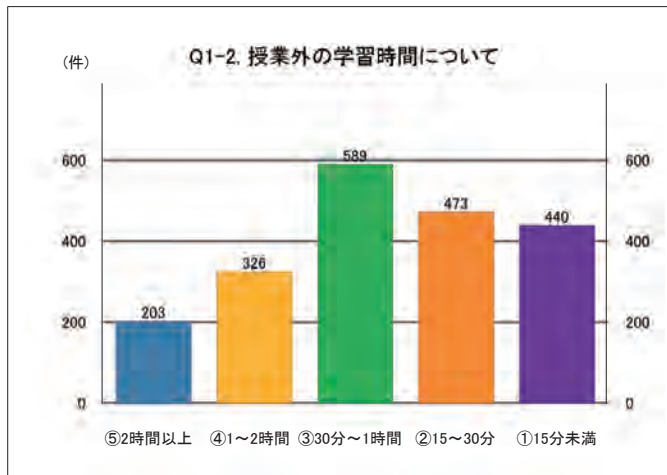
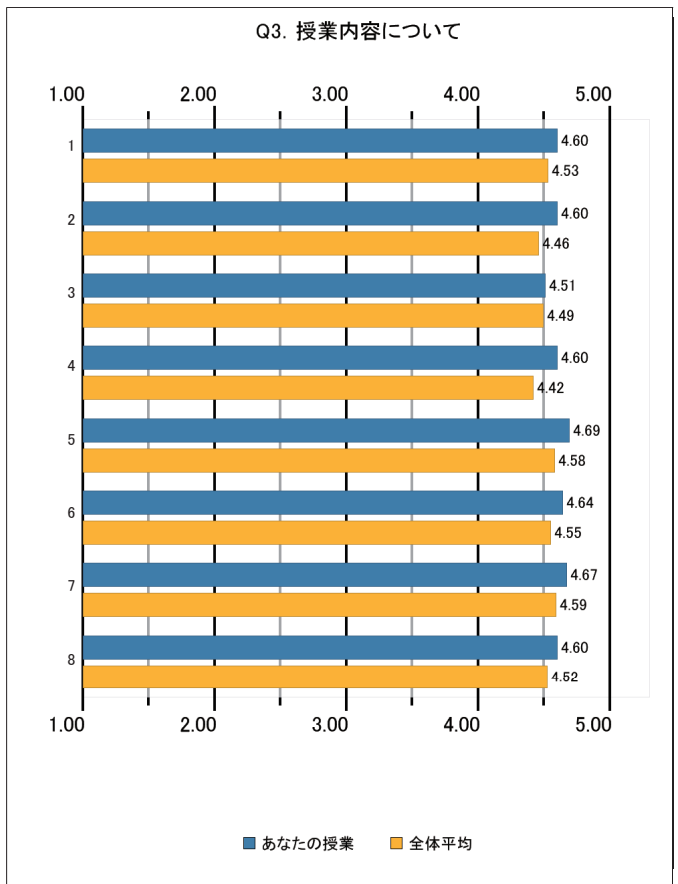
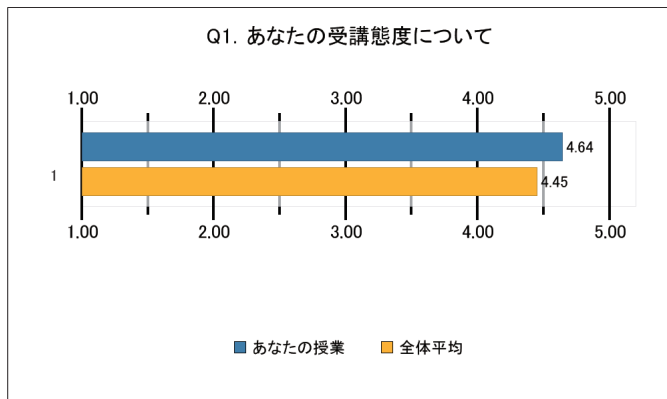
学科別集計 人間関係学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	682 50.8%	484 36.0%	140 10.4%	25 1.9%	9 0.7%	4.35	4.44
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 84 6.3%	(1～2時間) 160 11.9%	(30分～1時間) 353 26.3%	(15～30分) 352 26.2%	(15分未満) 394 29.3%	2.40	2.67
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	828 61.7%	409 30.5%	87 6.5%	5 0.4%	2 0.1%	4.54	4.56
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	827 61.6%	370 27.6%	107 8.0%	18 1.3%	10 0.7%	4.49	4.49
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	857 63.8%	341 25.4%	115 8.6%	15 1.1%	4 0.3%	4.53	4.52
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	847 63.1%	323 24.1%	125 9.3%	28 2.1%	9 0.7%	4.48	4.46
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	931 69.3%	310 23.1%	84 6.3%	6 0.2%	3 0.2%	4.62	4.59
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	915 68.1%	310 23.1%	86 6.4%	11 0.8%	8 0.6%	4.59	4.56
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	932 69.4%	307 22.9%	77 5.7%	11 0.8%	3 0.2%	4.62	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	871 64.9%	339 25.2%	98 7.3%	14 1.0%	6 0.4%	4.55	4.54

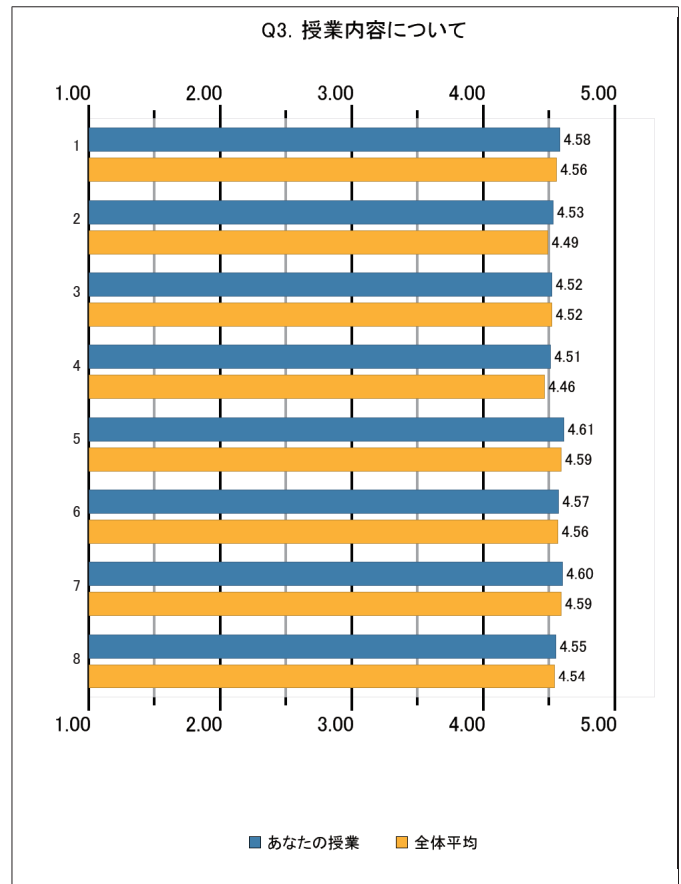
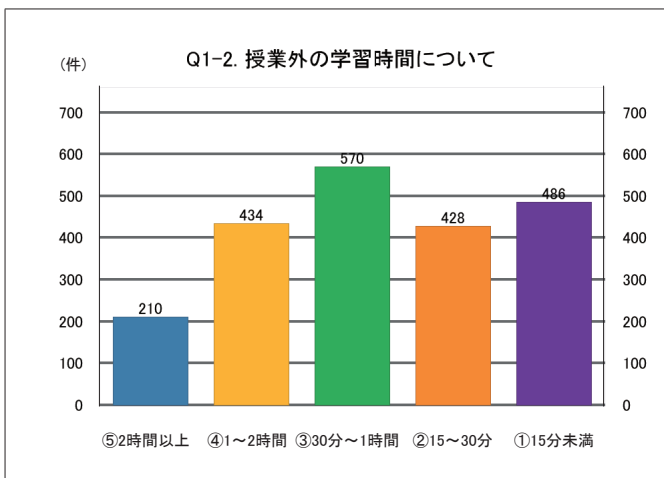
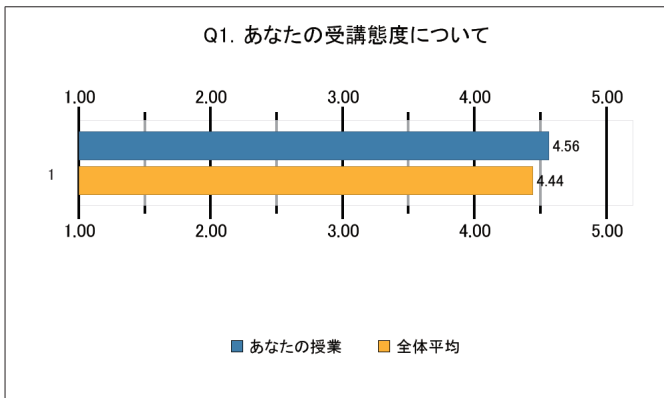
学科別集計 食物栄養学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	1230 60.6%	679 31.7%	109 5.4%	7 0.3%	6 0.3%	4.54	4.45
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 203 10.0%	(1～2時間) 326 16.1%	(30分～1時間) 589 29.0%	(15～30分) 473 23.3%	(15分未満) 440 21.7%	2.69	2.64
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1267 62.4%	643 31.7%	84 4.1%	10 0.5%	9 0.4%	4.56	4.53
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1243 61.2%	594 29.2%	128 6.3%	29 1.4%	19 0.9%	4.50	4.46
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1256 61.8%	591 29.1%	120 5.9%	32 1.6%	13 0.6%	4.51	4.49
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1190 58.6%	609 30.0%	154 7.6%	33 1.6%	26 1.3%	4.44	4.42
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	1343 66.1%	556 27.4%	88 4.3%	13 0.6%	8 0.4%	4.60	4.58
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1335 65.7%	550 27.1%	91 4.5%	20 1.0%	14 0.7%	4.58	4.55
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1364 67.2%	567 27.9%	64 3.2%	12 0.6%	6 0.3%	4.62	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1285 63.3%	598 29.4%	101 5.0%	9 0.4%	17 0.8%	4.55	4.52

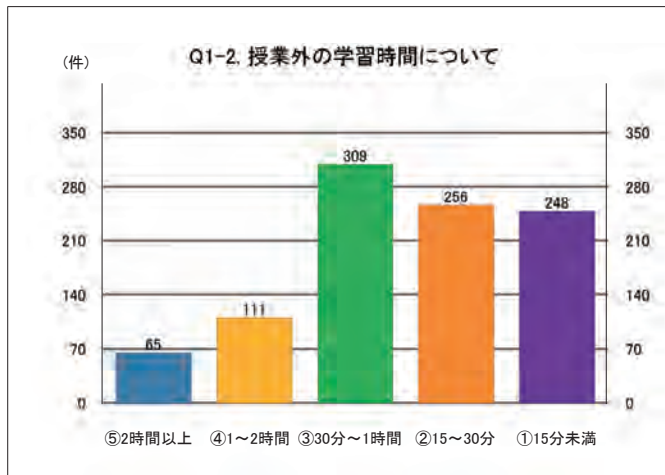
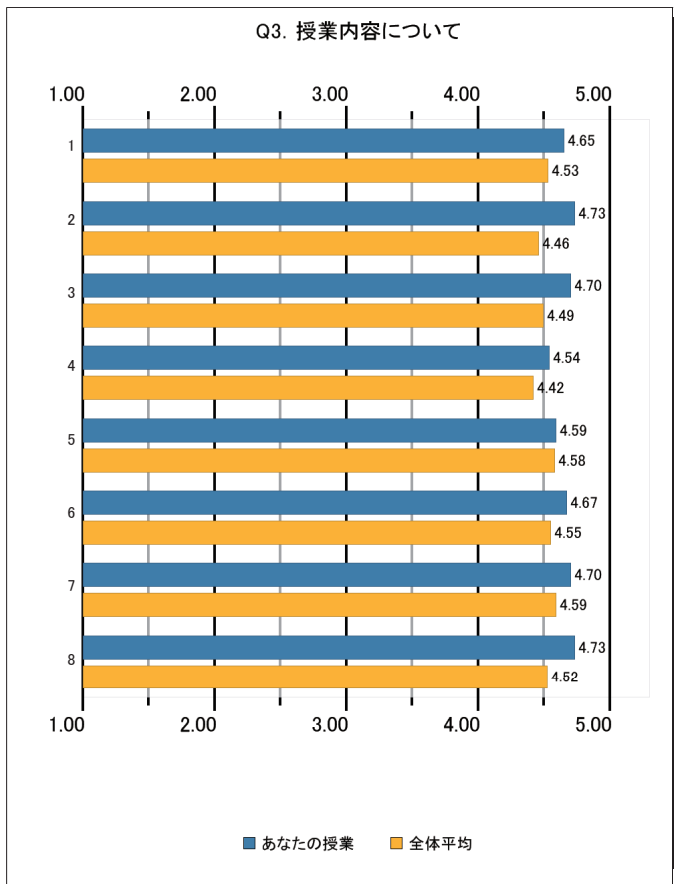
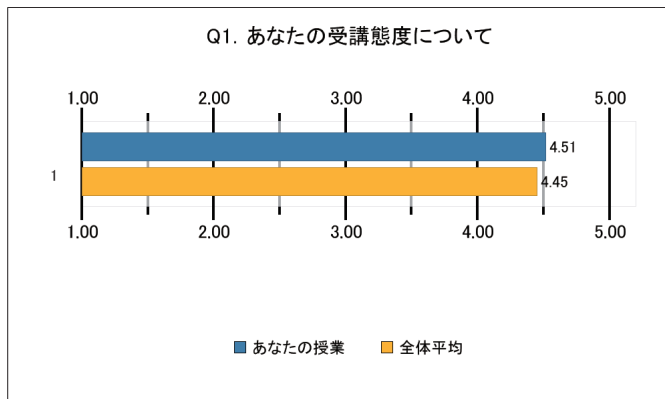
学科別集計 食物栄養学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	1335 62.7%	666 31.3%	110 5.2%	10 0.5%	5 0.2%	4.56	4.44
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 210 9.9%	(1~2時間) 434 20.4%	(30分~1時間) 570 26.8%	(15~30分) 428 20.1%	(15分未満) 486 22.8%	2.74	2.67
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1394 65.5%	595 28.0%	86 4.0%	18 0.8%	14 0.7%	4.58	4.56
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1367 64.2%	571 26.8%	123 5.8%	24 1.1%	23 1.1%	4.53	4.49
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1381 64.9%	536 25.2%	132 6.2%	27 1.3%	31 1.5%	4.52	4.52
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1334 62.7%	578 27.2%	150 7.0%	21 1.0%	22 1.0%	4.51	4.46
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	1450 68.1%	534 25.1%	92 4.3%	18 0.6%	12 0.6%	4.61	4.59
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1421 66.8%	523 24.6%	115 5.4%	24 1.1%	20 0.9%	4.57	4.56
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1446 68.0%	531 25.0%	94 4.4%	20 0.9%	16 0.8%	4.60	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1396 65.6%	544 25.6%	103 4.8%	30 1.4%	26 1.2%	4.55	4.54

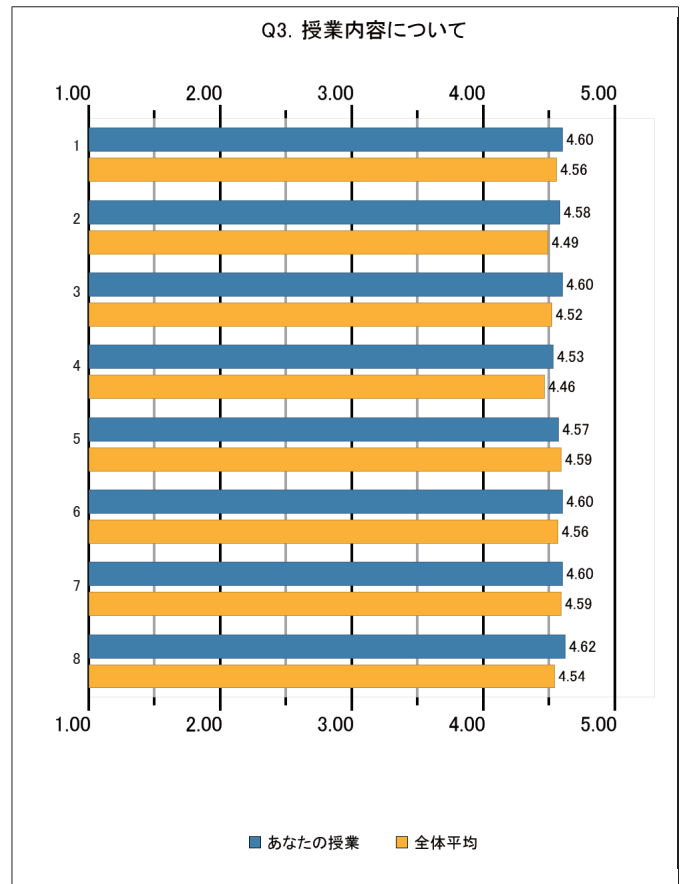
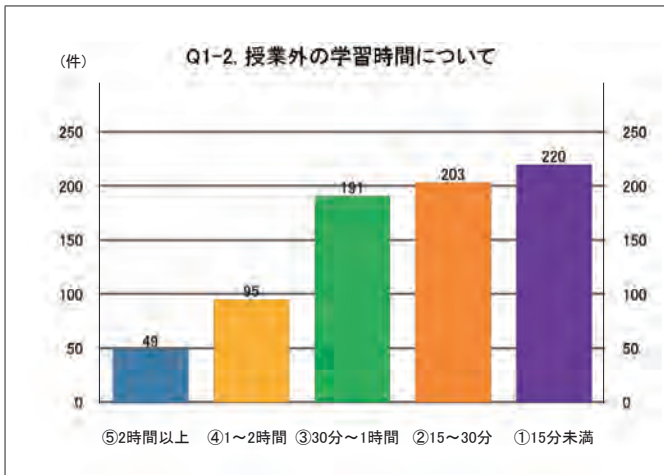
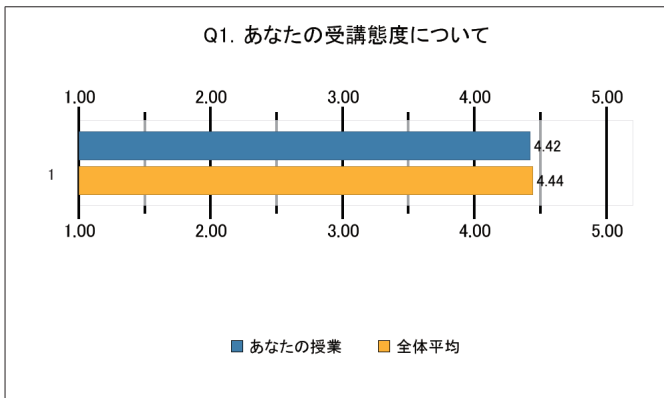
学科別集計 発酵食品学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	584 59.0%	309 24.6%	72 7.3%	14 1.4%	8 0.8%	4.47	4.45
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 65 6.6%	(1~2時間) 111 11.2%	(30分~1時間) 309 31.2%	(15~30分) 256 25.9%	(15分未満) 248 25.1%	2.48	2.64
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	684 69.2%	243 24.6%	45 4.6%	3 0.3%	3 0.3%	4.64	4.53
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	683 69.1%	236 23.9%	53 5.4%	5 0.5%	3 0.3%	4.62	4.46
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	682 69.0%	232 23.5%	56 5.7%	5 0.5%	4 0.4%	4.62	4.49
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	671 67.8%	220 22.2%	75 7.6%	6 0.6%	4 0.4%	4.59	4.42
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	699 70.7%	230 23.3%	44 4.4%	1 0.1%	3 0.3%	4.66	4.58
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	719 72.7%	210 21.2%	45 4.6%	0 0.0%	4 0.4%	4.68	4.55
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	725 73.3%	214 21.6%	34 3.4%	1 0.1%	3 0.3%	4.70	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	695 70.3%	234 23.7%	44 4.4%	1 0.1%	3 0.3%	4.66	4.52

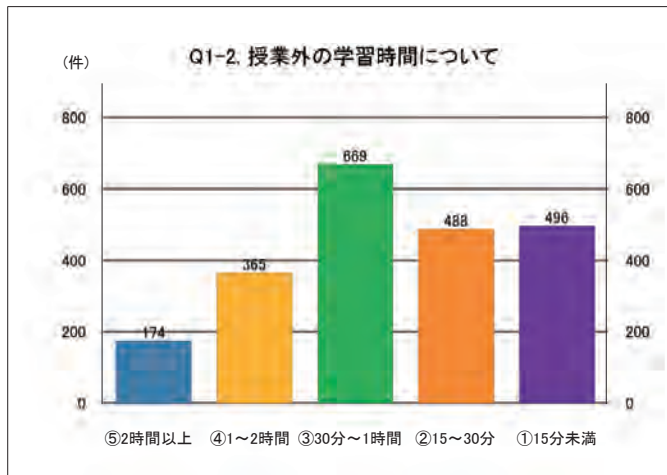
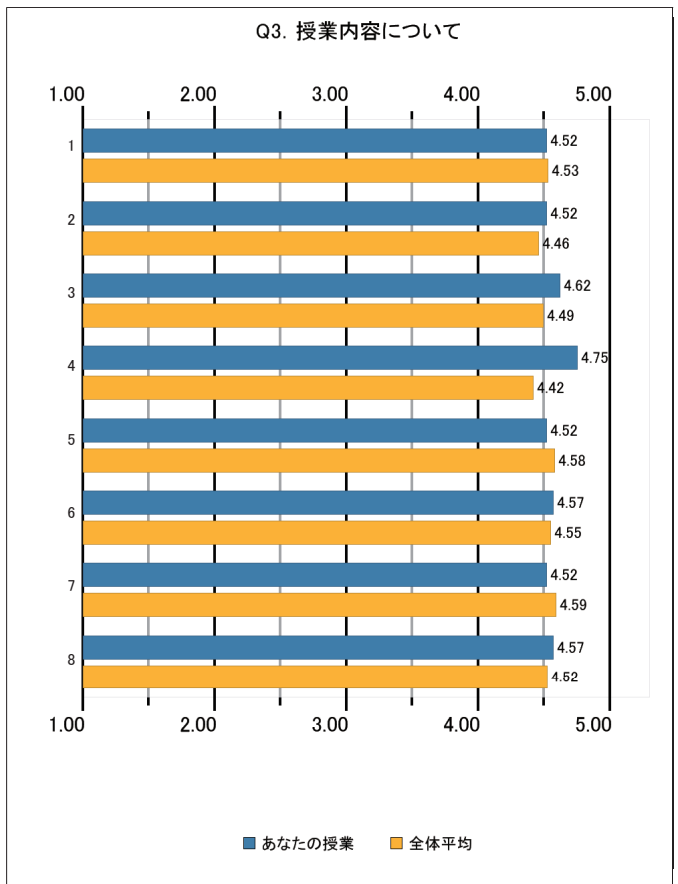
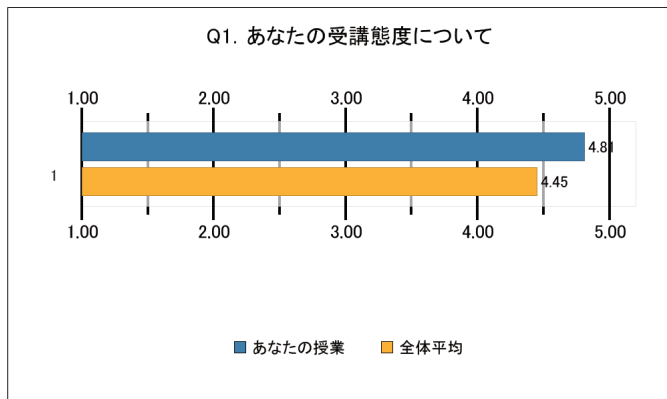
学科別集計 発酵食品学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	425 56.1%	238 31.4%	83 10.9%	9 1.2%	3 0.4%	4.42	4.44
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 49 6.5%	(1~2時間) 95 12.5%	(30分~1時間) 191 25.2%	(15~30分) 203 26.8%	(15分未満) 220 29.0%	2.41	2.67
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	505 66.6%	193 25.5%	46 6.1%	3 0.4%	1 0.1%	4.60	4.56
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	504 66.5%	178 23.5%	60 7.9%	3 0.4%	2 0.3%	4.58	4.49
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	516 68.1%	172 22.7%	52 6.9%	6 0.8%	1 0.1%	4.60	4.52
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	501 66.1%	165 21.8%	65 8.6%	11 1.5%	5 0.7%	4.53	4.46
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	502 66.2%	180 23.7%	56 7.4%	7 0.4%	3 0.4%	4.57	4.59
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	525 69.3%	156 20.6%	58 7.7%	5 0.7%	2 0.3%	4.60	4.56
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	519 68.5%	165 21.8%	54 7.1%	6 0.8%	1 0.1%	4.60	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	521 68.7%	170 22.4%	51 6.7%	2 0.3%	1 0.1%	4.62	4.54

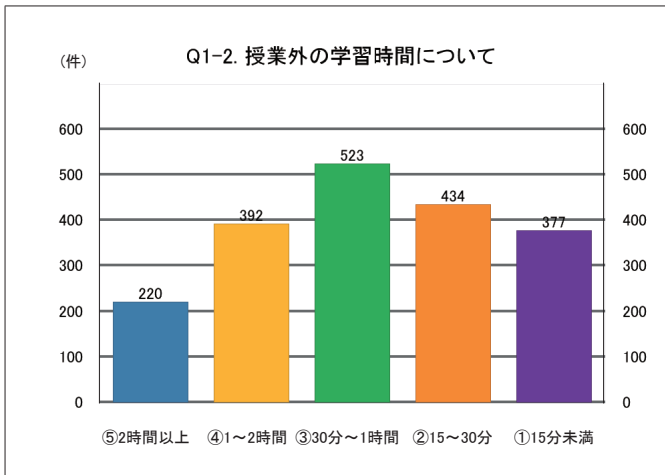
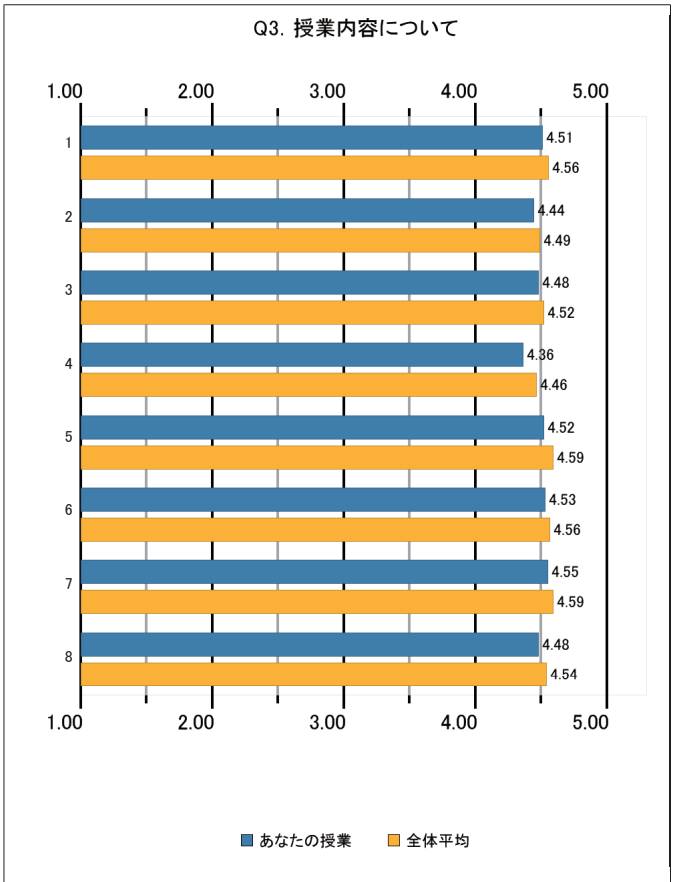
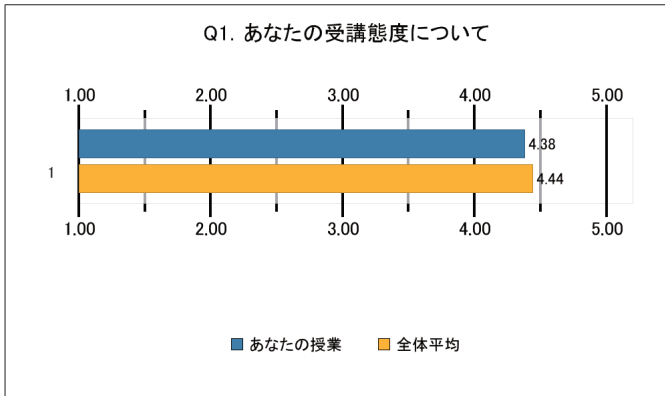
学科別集計 国際経営学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	1267 57.8%	686 27.6%	197 9.0%	22 1.0%	19 0.9%	4.44	4.45
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 174 7.9%	(1～2時間) 365 16.7%	(30分～1時間) 669 30.5%	(15～30分) 488 22.3%	(15分未満) 496 22.6%	2.65	2.64
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1346 61.4%	605 27.6%	179 8.2%	20 0.9%	12 0.5%	4.50	4.53
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1327 60.5%	582 26.6%	204 9.3%	30 1.4%	19 0.9%	4.47	4.46
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1345 61.4%	576 26.3%	189 8.6%	30 1.4%	18 0.8%	4.48	4.49
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1274 58.1%	572 26.1%	245 11.2%	43 2.0%	24 1.1%	4.40	4.42
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	1394 63.6%	569 26.0%	156 7.1%	19 0.9%	15 0.7%	4.54	4.58
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1402 64.0%	546 24.9%	171 7.8%	17 0.8%	17 0.8%	4.53	4.55
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1423 64.9%	556 25.4%	149 6.8%	16 0.7%	15 0.7%	4.55	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1360 62.0%	585 26.7%	174 7.9%	23 1.0%	18 0.8%	4.50	4.52

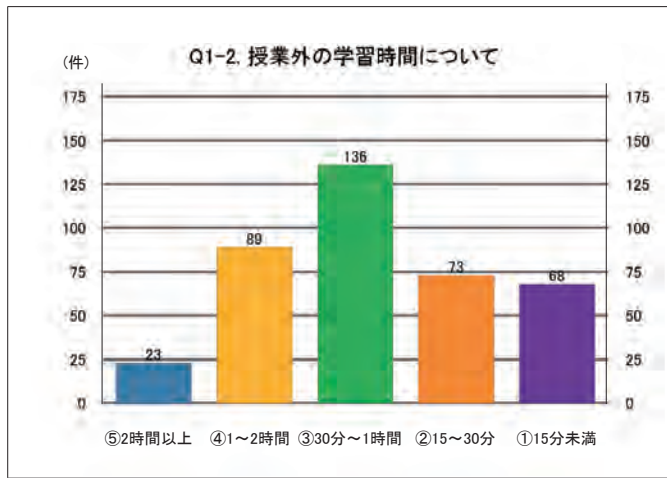
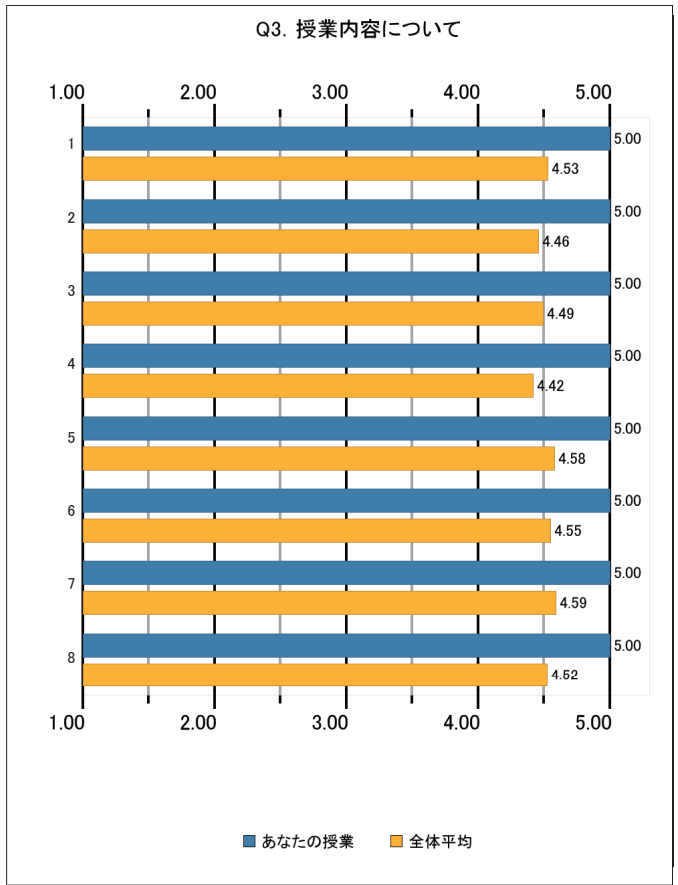
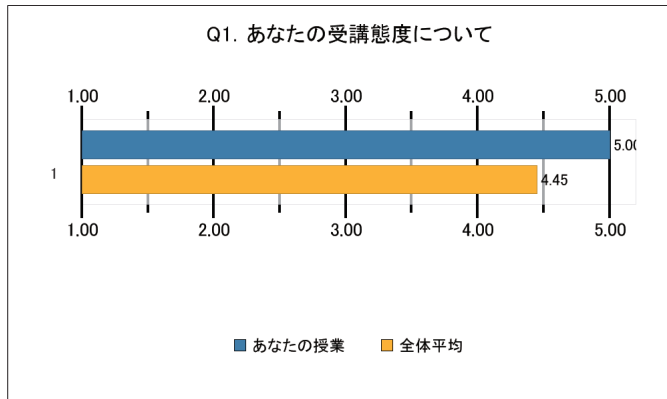
学科別集計 国際経営学科



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	1063 54.6%	613 31.5%	227 11.7%	27 1.4%	13 0.7%	4.38	4.44
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 220 11.3%	(1～2時間) 392 20.1%	(30分～1時間) 523 26.9%	(15～30分) 434 22.3%	(15分未満) 377 19.4%	2.82	2.67
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1184 60.8%	509 26.2%	177 9.1%	10 0.5%	9 0.5%	4.51	4.56
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1161 59.7%	469 24.1%	205 10.5%	34 1.7%	17 0.9%	4.44	4.49
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1191 61.2%	461 23.7%	185 9.5%	31 1.6%	15 0.8%	4.48	4.52
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1118 57.5%	433 22.3%	260 13.4%	44 2.3%	31 1.6%	4.36	4.46
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	1215 62.4%	465 23.9%	183 9.4%	15 0.4%	8 0.4%	4.52	4.59
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1245 64.0%	439 22.6%	171 8.8%	20 1.0%	11 0.6%	4.53	4.56
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1269 65.2%	424 21.8%	163 8.4%	19 1.0%	11 0.6%	4.55	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1199 61.6%	459 23.6%	187 9.6%	28 1.4%	14 0.7%	4.48	4.54

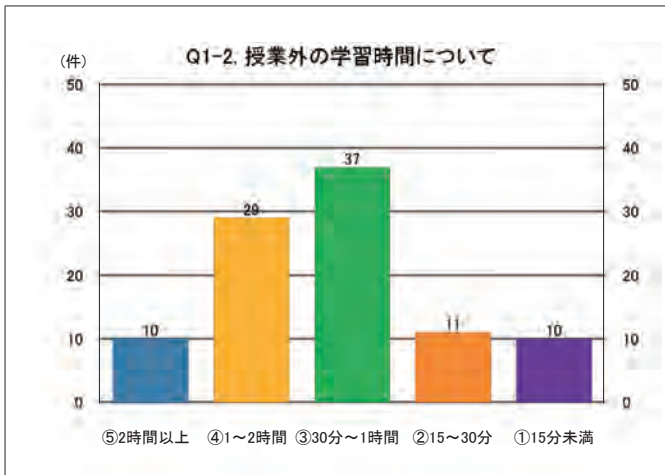
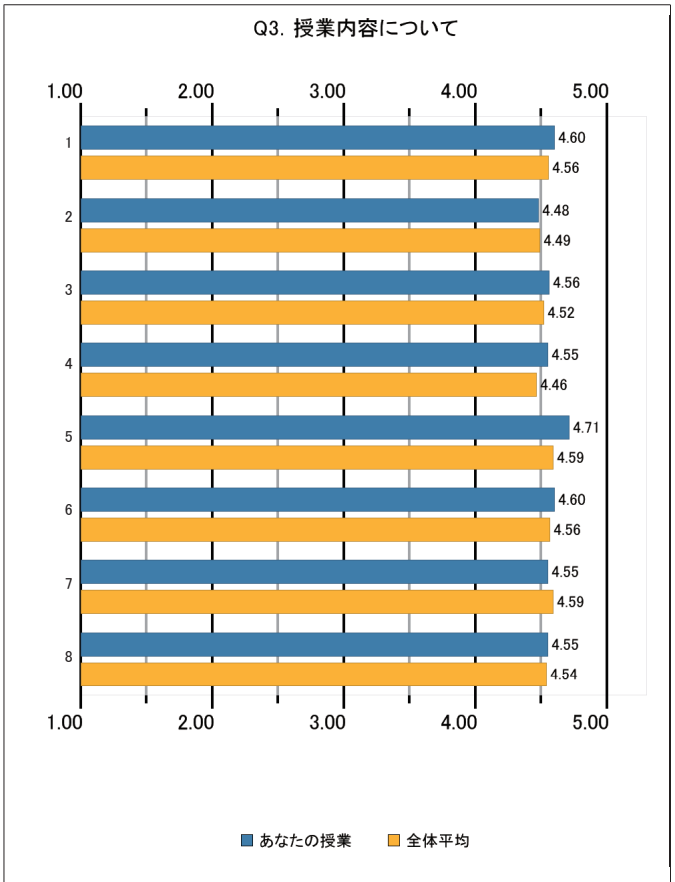
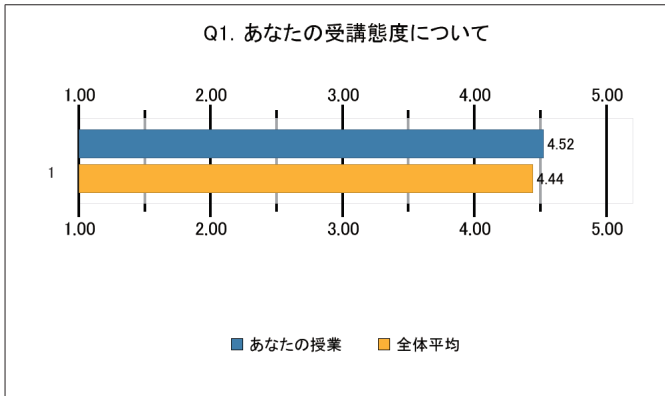
学科別集計 教職課程



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	262 67.4%	108 28.8%	14 3.6%	2 0.5%	0 0.0%	4.63	4.45
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 23 5.9%	(1～2時間) 89 22.9%	(30分～1時間) 136 35.0%	(15～30分) 73 18.8%	(15分未満) 68 17.5%	2.81	2.64
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	257 66.1%	112 28.8%	18 4.6%	1 0.3%	0 0.0%	4.61	4.53
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	252 64.8%	100 25.7%	28 7.2%	6 1.5%	2 0.5%	4.53	4.46
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	257 66.1%	98 25.2%	25 6.4%	3 0.8%	3 0.8%	4.56	4.49
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	283 72.8%	74 19.0%	24 6.2%	3 0.8%	3 0.8%	4.63	4.42
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	296 76.1%	74 19.0%	17 4.4%	0 0.0%	0 0.0%	4.72	4.58
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	277 71.2%	81 20.8%	23 5.9%	5 1.3%	2 0.5%	4.61	4.55
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	269 69.2%	93 23.9%	23 5.9%	0 0.0%	3 0.8%	4.61	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	277 71.2%	84 21.6%	21 5.4%	3 0.8%	3 0.8%	4.62	4.52

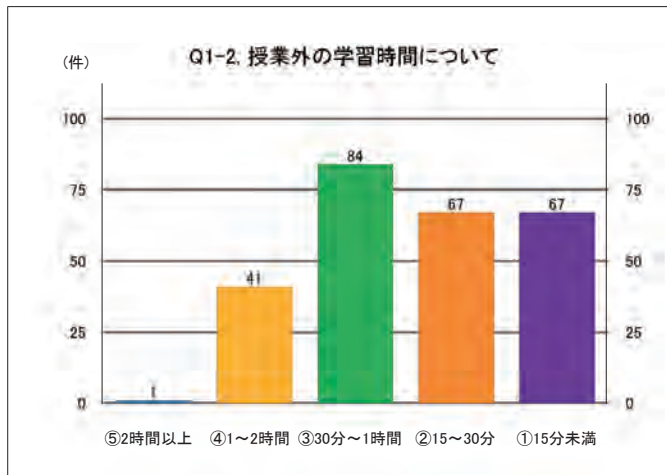
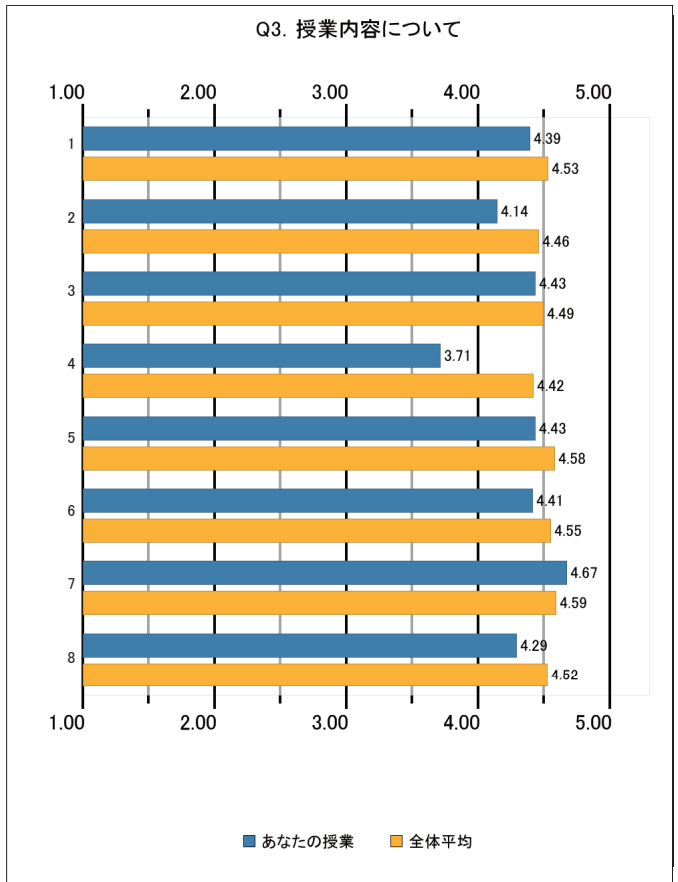
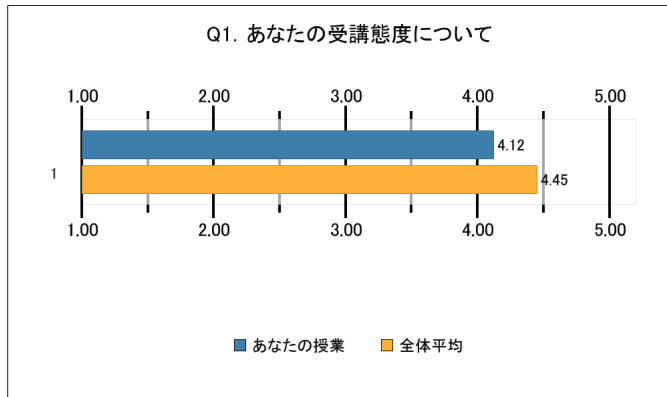
学科別集計 教職課程



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	61 62.9%	29 29.9%	5 5.2%	0 0.0%	2 2.1%	4.52	4.44
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 10 10.3%	(1～2時間) 29 29.9%	(30分～1時間) 37 38.1%	(15～30分) 11 11.3%	(15分未満) 10 10.3%	3.19	2.67
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	61 62.9%	33 34.0%	3 3.1%	0 0.0%	0 0.0%	4.60	4.56
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	63 64.9%	21 21.6%	10 10.3%	3 3.1%	0 0.0%	4.48	4.49
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	63 64.9%	26 26.8%	7 7.2%	1 1.0%	0 0.0%	4.56	4.52
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	66 68.0%	20 20.6%	9 9.3%	2 2.1%	0 0.0%	4.55	4.46
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さを感じられましたか。	75 77.3%	17 17.5%	4 4.1%	1 0.0%	0 0.0%	4.71	4.59
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	68 70.1%	21 21.6%	5 5.2%	1 1.0%	1 1.0%	4.60	4.56
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	65 67.0%	22 22.7%	9 9.3%	0 0.0%	1 1.0%	4.55	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	64 66.0%	24 24.7%	7 7.2%	2 2.1%	0 0.0%	4.55	4.54

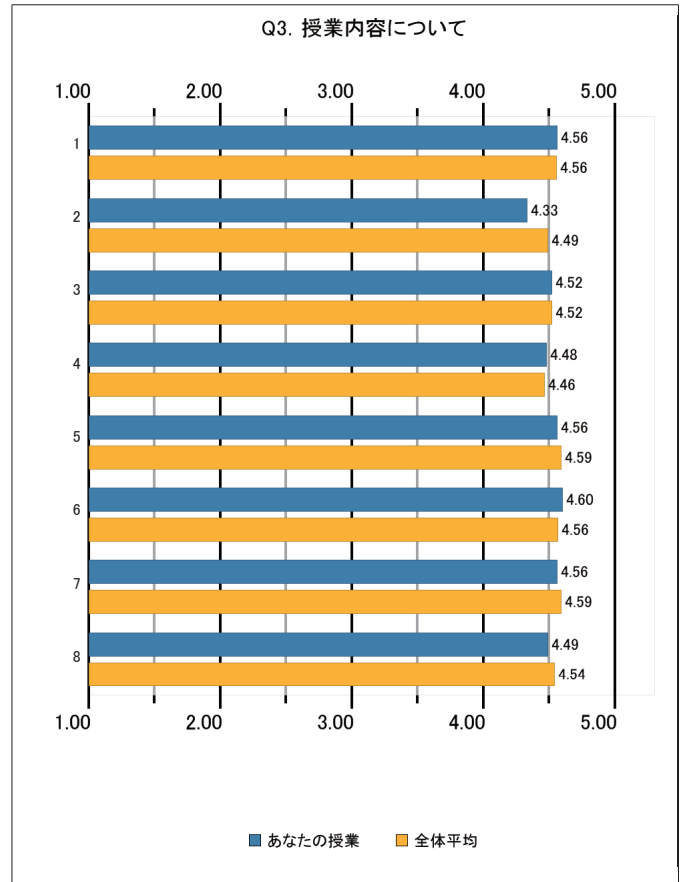
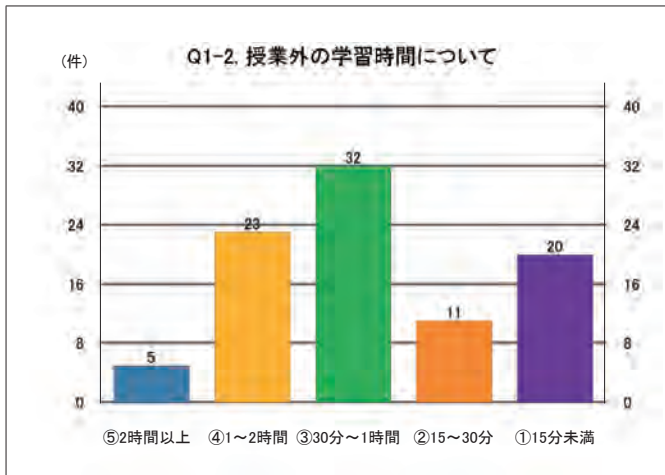
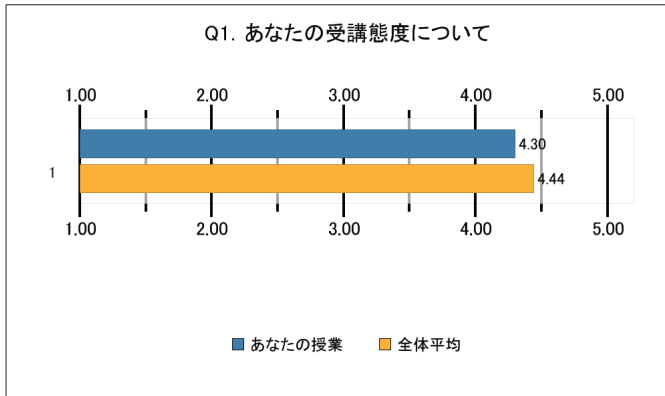
学科別集計 司書課程



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	128 49.2%	104 38.1%	19 7.3%	7 2.7%	2 0.8%	4.34	4.45
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 1 0.4%	(1～2時間) 41 15.8%	(30分～1時間) 84 32.3%	(15～30分) 67 25.8%	(15分未満) 67 25.8%	2.39	2.64
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	134 51.5%	99 38.1%	20 7.7%	1 0.4%	0 0.0%	4.44	4.53
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	130 50.0%	93 35.8%	23 8.8%	7 2.7%	1 0.4%	4.35	4.46
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	148 56.9%	84 32.3%	17 6.5%	4 1.5%	0 0.0%	4.49	4.49
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	137 52.7%	74 28.5%	33 12.7%	5 1.9%	5 1.9%	4.31	4.42
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	153 58.8%	86 33.1%	7 2.7%	7 2.7%	0 0.0%	4.52	4.58
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	151 58.1%	90 34.6%	10 3.8%	3 1.2%	0 0.0%	4.53	4.55
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	160 61.5%	83 31.9%	8 3.1%	2 0.8%	0 0.0%	4.58	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	135 51.9%	99 38.1%	17 6.5%	3 1.2%	0 0.0%	4.44	4.52

学科別集計 司書課程



上段:回答者数 / 下段:割合

設問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない	あなたの講義	全体平均
[Q1] 1 あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。	46 50.5%	30 33.0%	12 13.2%	2 2.2%	1 1.1%	4.30	4.44
[Q1] 2 この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	5 5.5%	23 25.3%	32 35.2%	11 12.1%	20 22.0%	2.80	2.67
[Q2] 1 この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	56 61.5%	29 31.9%	4 4.4%	1 1.1%	0 0.0%	4.56	4.56
[Q2] 2 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	48 52.7%	27 29.7%	13 14.3%	1 1.1%	1 1.1%	4.33	4.49
[Q2] 3 板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	53 58.2%	33 36.3%	2 2.2%	2 2.2%	0 0.0%	4.52	4.52
[Q2] 4 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	54 59.3%	27 29.7%	7 7.7%	2 2.2%	0 0.0%	4.48	4.46
[Q2] 5 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	54 59.3%	32 35.2%	4 4.4%	0 0.0%	0 0.0%	4.56	4.59
[Q2] 6 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	59 64.8%	26 28.6%	5 5.5%	0 0.0%	0 0.0%	4.60	4.56
[Q2] 7 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	59 64.8%	25 27.5%	4 4.4%	1 1.1%	1 1.1%	4.56	4.59
[Q2] 8 この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	52 57.1%	32 35.2%	5 5.5%	0 0.0%	1 1.1%	4.49	4.54

3. 2023年度学生による授業評価アンケート実施要項等

令和5年度前期 学生による授業評価アンケート実施に関する指導のお願い

本年度前期も例年どおり「学生による授業評価アンケート」を実施いたします。授業の改善を目的としております。以下の通り、ご指導をお願い申し上げます。

①実施科目

全科目において授業評価アンケートを実施します。原則として履修登録している全科目です。時間割外の実習科目等も対象とします。

②実施方法

ポートフォリオ学習支援システムを利用し WEB 上で実施します。入力方法についてはアンケート実施手順(2 ページ以降)を参照してください。学外でもアクセス可です。

③入力指導

1) 各授業での入力指導

ご担当される全ての授業の 14 回目または 15 回目に、授業評価アンケート入力の時間を作ってください。授業の終盤 5～10 分くらいを目安にご指導ください。

2) 演習での入力指導

ご担当の演習（「導入演習」「発展演習」「専門演習」「卒業演習」）では、該当の演習に関する授業評価アンケート入力に加えて、時間割外の実習科目等も対象であることを伝え、それらの科目もその場で入力させてください。

※掲示での告知や、学生宛て一斉メールでの連絡も致します。

以上、大変お手数をおかけしますが、どうぞよろしくお願いいたします。

大学 FD 委員長
高木伸幸

令和5年度後期 学生による授業評価アンケート実施に関する指導のお願い

本年度後期も例年どおり「学生による授業評価アンケート」を実施いたします。授業の改善を目的としております。以下の通り、ご指導をお願い申し上げます。

①実施科目

全科目において授業評価アンケートを実施します。原則として履修登録している全科目です。時間割外の実習科目等も対象とします。

②実施方法

ポートフォリオ学習支援システムを利用し WEB 上で実施します。入力方法についてはアンケート実施手順(2 ページ以降)を参照してください。学外でもアクセス可です。

③入力指導

1) 各授業での入力指導

ご担当される全ての授業の 14 回目または 15 回目に、授業評価アンケート入力の時間を作ってください。授業の終盤 5～10 分くらいを目安にご指導ください。

※金曜日の授業の方は 14 回目が 12/25 (月) となるのでご注意ください。

2) 演習での入力指導

ご担当の演習(「導入演習」「発展演習」「専門演習」「卒業演習」)では、該当の演習に関する授業評価アンケート入力に加えて、時間割外の実習科目等も対象であることを伝え、それらの科目もその場で入力させてください。

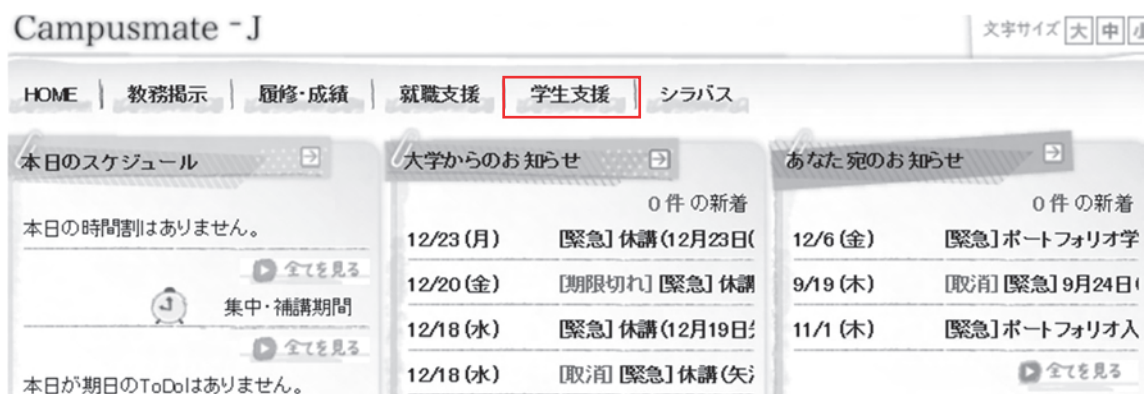
※掲示での告知や、学生宛て一斉メールでの連絡も致します。

以上、大変お手数をおかけしますが、どうぞよろしくお願いいたします。

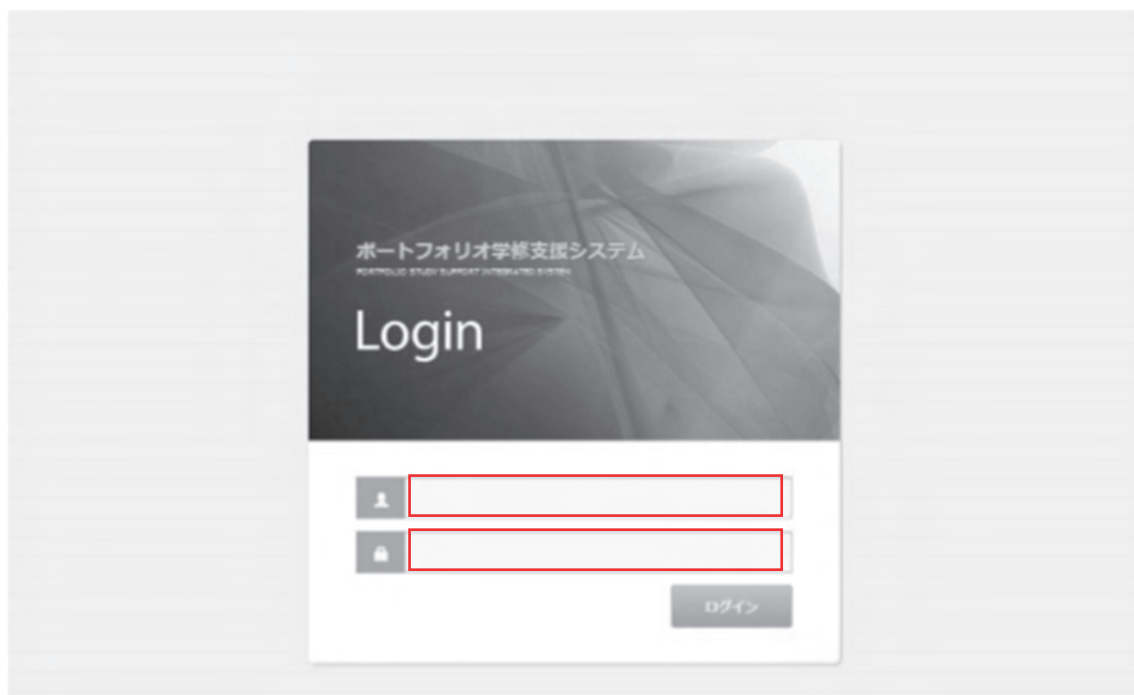
大学 FD 委員長
高木伸幸

ポートフォリオ学修支援システムによる授業評価アンケート実施手順

- 在学生ポータル「学生支援」の「ポートフォリオ学修支援システム」へログイン



- ログイン画面



- ①ユーザーID とパスワードの入力しログインをする。

- ポートフォリオ学修支援システムのメニューから「授業評価アンケート」をクリック

The screenshot shows the 'ポートフォリオ学修支援システム' (Portfolio Learning Support System) interface. On the left, a sidebar menu lists various options, with '授業評価アンケート' (Class Evaluation Survey) highlighted in red. The main content area is titled '授業評価アンケート' and contains a table of courses with evaluation buttons.

科目	年学期	選択	回答 履歴	評価	記入 状態
W90072 世界史文選と修論Ⅱ	2020年度 後期	有	○	評価	-
W90071 世界史要説と修論Ⅰ	2020年度 前期	有		評価	-
W80072 科学技術Ⅱ	2019年度 後期	有	○	評価	-
C70051 認知心理学Ⅱ	2019年度 前期	有	○	評価	確定
C70061 認知心理学演習Ⅰ	2019年度 前期	有	○	評価	-
C70071 認知心理学演習Ⅱ	2019年度 前期	有	○	評価	-
C70081 多言語概論入門	2019年度 前期	有	○	評価	-
C80061 アニメーション基礎技術Ⅰ	2019年度 前期	有	○	評価	-
C80071 アニメーション基礎技術Ⅱ	2019年度 前期	有	○	評価	-
C80081 CG演習Ⅰ	2019年度 前期	有	○	評価	確定
C90101 演義Ⅰ	2019年度 通年	有	○	評価	-

② 履修科目一覧が表示される。

②回答する科目（2023 年度前期・後期）の詳細ボタンをクリックすると授業評価アンケート回答画面が表示される。

●授業評価アンケート設問回答画面

①設問回答欄

設定された設問に対する回答を入力します。
回答期間内のアンケートのみ入力が可能です。

②下書き保存ボタン

入力した内容を保存します。

③確定ボタン

入力した内容を登録します。

④戻るボタン

授業評価アンケート一覧画面に戻ります。