

学生による授業評価アンケート(報告)

ー 集計結果および授業改善策 ー

令和7(2025)年度

別 府 大 学

目 次

1. アンケート結果の総括・・・・・・・・・・・・・・・・	1
「学生による授業評価アンケート」の結果について	
FD 委員長 内山 和也	
2. 授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策等	
文学部 国際言語・文化学科・・・・・・・・	13
文学部 史学・文化財学科・・・・・・・・	24
文学部 人間関係学科・・・・・・・・	32
食物栄養科学部 食物栄養学科・・・・・・・・	39
食物栄養科学部 発酵食品学科・・・・・・・・	48
国際経営学部 国際経営学科・・・・・・・・	53
看護学部 看護学科・・・・・・・・	61
教職課程・・・・・・・・	65
司書課程・・・・・・・・	69
3. 2025 年度学生による授業評価アンケート実施要項等・・・・・・・・	73

1. アンケート結果の総括

「学生による授業評価アンケート」の結果について 2025

別府大学FD委員会
委員長 内山 和也

1. 経緯

別府大学では、2002 年度以降、授業改善を目的とする「学生による授業評価アンケート」を毎年度実施してきた。2019 年度までは前期と後期を交互に行なってきたが（年度内1回）、2020 年度からは前・後期ともに行なっている（年度内2回）。また、2018 年度までは教員が選択した2科目を対象としていたが、2019 年度からは対象を「原則として全科目」としている。2025 年度も前・後期とも全科目を対象に実施した。

2. アンケートの設問項目

アンケートの設問は 2024 年度前期の項目および構成を踏襲した（なお、2024 年度後期に試行的に導入した設問「[Q5] この授業に対する意見・要望があれば自由に書いてください。（自由記述）」については項目から除いた）。学生の「受講態度」について問うQ1、「授業内容」について問うQ2群（8項目）、自由記述欄であるQ3・Q4の構成となっている。具体的な質問文（および選択肢）は、以下の通りである。

[Q1] この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。

⑤2時間以上 ④1～2時間 ③30分～1時間 ②15～30分 ①15分未満

[Q2-1] この授業のテーマ（シラバスに示されている授業概要・到達目標）は十分に説明されていましたか。

⑤そう思う ④どちらかと言えばそう思う ③どちらとも言えない ②どちらかと言えばそう思わない ①そう思わない

[Q2-2] 教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。

⑤そう思う ④どちらかと言えばそう思う ③どちらとも言えない ②どちらかと言えばそう思わない ①そう思わない

[Q2-3] 板書や教材（テキスト・配布資料）、教具の使用、moodle などでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。

⑤そう思う ④どちらかと言えばそう思う ③どちらとも言えない ②どちらかと言えばそう思わない ①そう思わない

[Q2-4] 学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。

⑤そう思う ④どちらかと言えばそう思う ③どちらとも言えない ②どちらかと言えばそう思わない ①そう思わない

[Q2-5] 教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。

⑤そう思う ④どちらかと言えばそう思う ③どちらとも言えない ②どちらかと言えばそう思わない ①そう思わない

[Q2-6] 教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。

⑤そう思う ④どちらかと言えばそう思う ③どちらとも言えない ②どちらかと言えばそう思わない ①そう思わない

[Q2-7] 授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。

⑤そう思う ④どちらかと言えばそう思う ③どちらとも言えない ②どちらかと言えばそう思わない ①そう思わない

[Q2-8] この授業は充実していて、満足できるものでしたか。

⑤そう思う ④どちらかと言えばそう思う ③どちらとも言えない ②どちらかと言えばそう思わない ①そう思わない

[Q3] この授業で良いと思う点を教えてください。（自由記述）

[Q4] この授業の改善点を教えてください。（自由記述）

3. アンケートの実施方法

2025 年度も 2024 年度までと同様に学内の web システムを利用して実施した。ただし、2025 年度は、システムを共用する短期大学の要望もあり、前前期開講のクォーター科目にあわせて入力が可能であるよう 7 週目にシステムを開放した。一方、大学では、前・後期とも 14 週・15 週目に学生に入力を指導する基本的な運用を維持した。なお、システム上は入力が可能であるため、前前期科目については 7 週目以降に入力させてもよいこととした。

実施にあたっては、6 月（前期）と 12 月（後期）の各学部教授会により全教員への依頼文（前前期科目に対しては省略）と学生指導用マニュアルを配布し、口頭でも依頼と確認を行なった。また、学生に対しては 14 週目に合わせて一斉メールおよび学内掲示によって周知した。

アンケートの集計は外部業者に委託した。なお、集計は、(1)Q 1・Q 2 群のスコア（5～1）の平均値と(2)Q 3・Q 4（自由記述欄）の内容の整理である。(1)については、①大学全体、②授業形態（講義・演習・実習）別、③学科・課程別、④授業ごとに集計し、(2)については授業ごとの整理を基本とする。

アンケートの集計結果については、昨年度と同様に、前期・後期分をまとめて 2026 年 4 月に各教員へ通知した。通知する内容は、各授業への評価結果（Q 1・Q 2 群の平均スコアおよび大学全体の平均値との比較、自由記述の内容）である。各教員には前・後期の評価結果に基づいた「授業改善プラン」の作成を 5 月 15 日を締切として依頼した。なお、前年度に提出された「2024 年度授業改善プラン」の実効性を確認・評価するため、「授業改善プラン様式」の質問文（項目 1）を「前年度の授業改善プランを実行した結果、授業改善に繋がったか（前年度提出分のプランと今年度のアンケート結果を比較してご記入ください）」と改めた（なお、「2024 年度授業改善プラン」については、各教員の必要に応じて報告書の PDF 版を提供した）。

これまでと同様に、授業評価アンケートの結果と授業改善プランは報告書『学生による授業評価アンケート（報告）：集計結果および授業改善策』（冊子体）にとりまとめ、学生の閲覧に供する。また、別府大学・別府大学短期大学部公式サイトの「情報公開」を通じて、報告書の電子データを学生および一般にも公開する。

各教員の評価結果については学長と学部長に提供し、学長と学部長は評価が極端に低い授業の担当を含む教員に対して助言を行なう。

4. アンケート結果の分析

4.1. アンケートの回答率（回収率）について

2025 年度のアンケート回答率は、前期が 64.7%（2024 年度 63.6%）、後期が 52.8%（同 52.7%）であった。2024 年度には対前年度で前期 9.6 ポイント、後期 2.7 ポイントの上昇が見られたが、2025 年度は前年度並みの回答率を確保する結果となった。

「令和 7 年度 大学と学生との意見交換会」（2025 年 9 月 20 日実施）においては、半数の授業で回答率が 50%を下回っている状況に対し、各教員が回答率向上のためにより強い指導を行なうべきではないかという意見も寄せられた。現状、回答率は授業の受講者数に逆比例しており、少人数の授業で高く（回答率 100%の授業も多い）大人数の授業では低い。この偏りを見ても、回答率の上昇が課題であることは理解できる。たしかに回答率が低すぎれば結果の信頼性に疑問が生じる。一方で、強制力を以って回答させた場合には信頼できない回答（面倒に感じ、いい加減に回答するケース）が増えることも考えられる。結果の信頼性を保ちながら回答率を高めるためには、アンケート実施の目的と趣旨について十分な説明を行ない、学生の主体的な協力に期待するのが最善ではないかと考える。

4.2. 全体的な評価の傾向について

Q 1 の授業外学習の時間に関する設問では、大学全体の平均スコアで前期が 2.81（前年度同期は 2.59）、後期が 2.94（前年度同期は 2.63）となっている。それぞれ前年度同期に対し 0.22 ポイント、0.31 ポイント向上している。

各授業への評価である Q 2 群では、最終的な授業への満足度にあたる [Q2-8] の平均スコアが前・後期ともに 4.5 以上と高くなっており、多くの学生が本学の授業を好意的に評価していることが窺える。一方で、2 点台と極端に低い評価の授業もあるなど、授業間での偏差も大きい点は指摘しておきたい。

4.3.1. 授業形態による傾向

前・後期ともに Q 2 群のスコアが高い授業については、過去の傾向と大きく変わらない。少人数の演習が高い評価を受けやすく、相対的に大人数の講義は評価が低くなりやすいといえる。

4.3.2. 受講人数による傾向

受講人数が特に少ない授業では、Q 2 群の全項目で 5.0 の評価となるケースも少なくなない。受講者数・回答数ともに 10 人以下の授業が極端な結果になりやすいことは例年見られる傾向である。

少人数の授業では、担当教員への共感が生じやすいとともに、「回答者が特定されるのではないか」という意識から低評価がつけにくいものと思われる。全項目で 5.0 の評価といった極端な評価が生じやすい所以である。そのため、評価が実態と乖離している可能性に思いが至らず、本来は必要な授業改善がなされないおそれもある。少人数の授業を（のみ）多く担当する教員では、特に注意すべき事項であろう。

4.4. 授業外の学習時間について

Q 1 「この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1 週間あたり平均何時間勉強しましたか。」は、学生が授業時間外にどの程度学習に時間を費やしたかを確認するもので、学習意欲への自己評価を問うものである。

回答の選択肢に「2 時間以上」「1～2 時間」「30 分～1 時間」「15～30 分」「15

分未満」を設定し、時間の長いものから5～1の5段階のスコアを与えた。受講者のスコアを平均することで傾向を把握することができる。

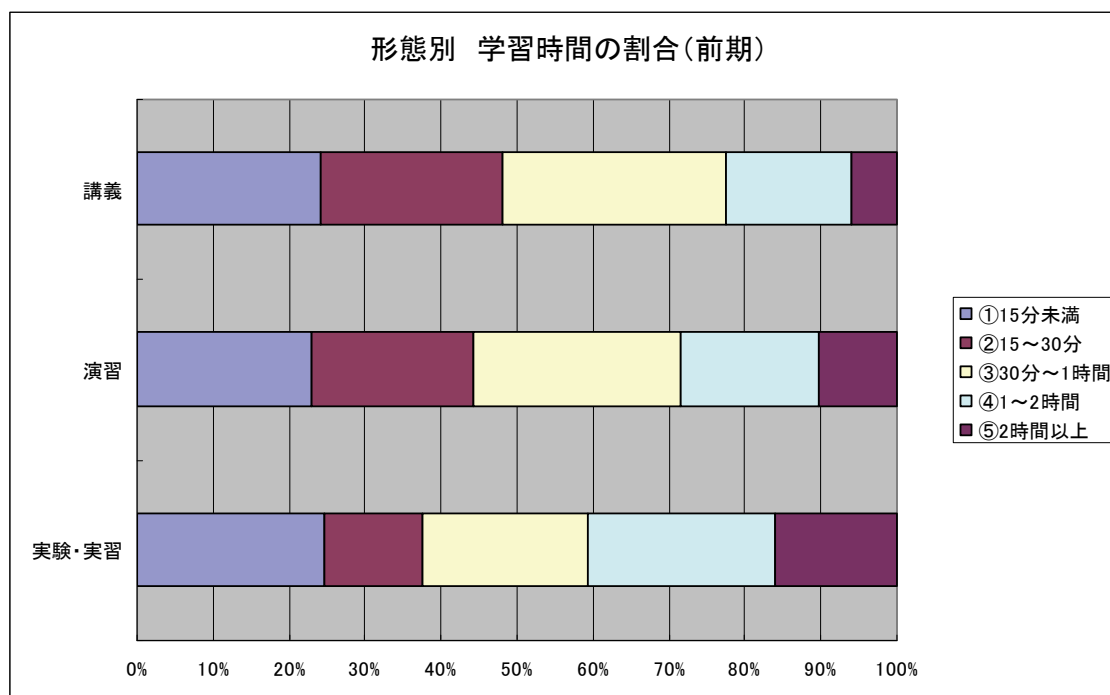
4.4.1. 授業形態と授業外学習時間との関係

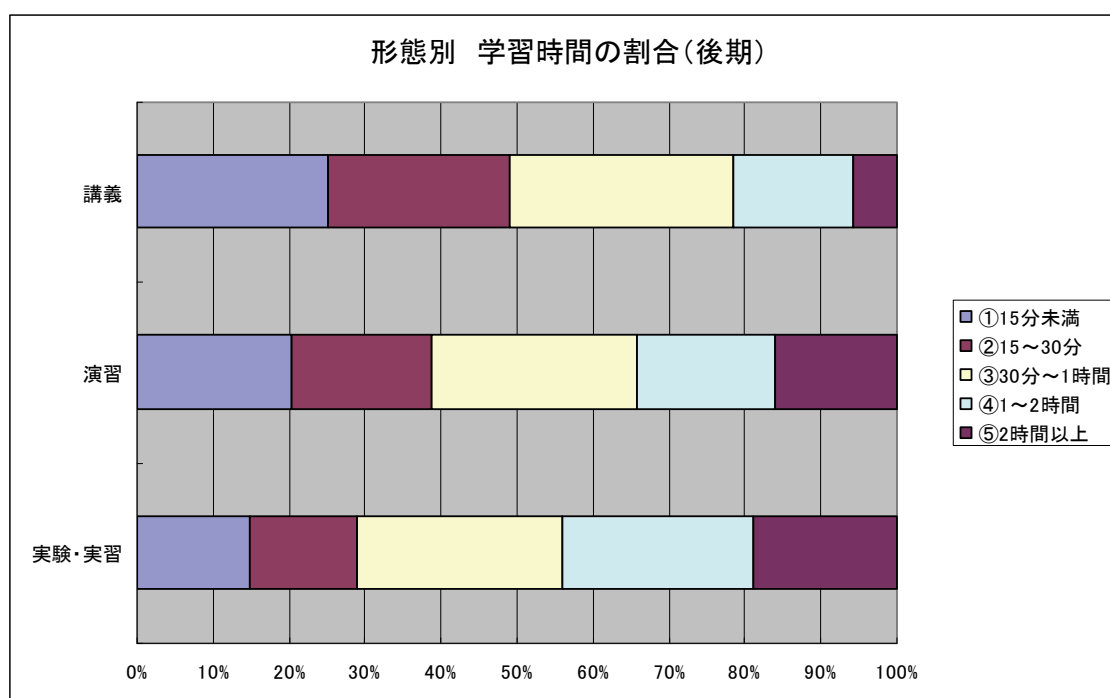
「講義」「演習」「実習（実験・実技含む）」の授業形態により、授業外学習時間（5段階評価）を比較すると以下ようになる（カッコ内は2024年度のスコア）。

前期	講義 2.56 (2.59)	演習 2.72 (2.93)	実習 2.95 (3.01)
後期	講義 2.53 (2.59)	演習 2.91 (3.20)	実習 3.19 (3.11)

前・後期ともに「実習（実験・実技を含む）」>「演習」>「講義」の順に高い。実習と演習の差は比較的小さく、両者と講義の差は比較的大きいという傾向は例年と変わらない。

授業形態ごとの回答数の割合をグラフに示す。





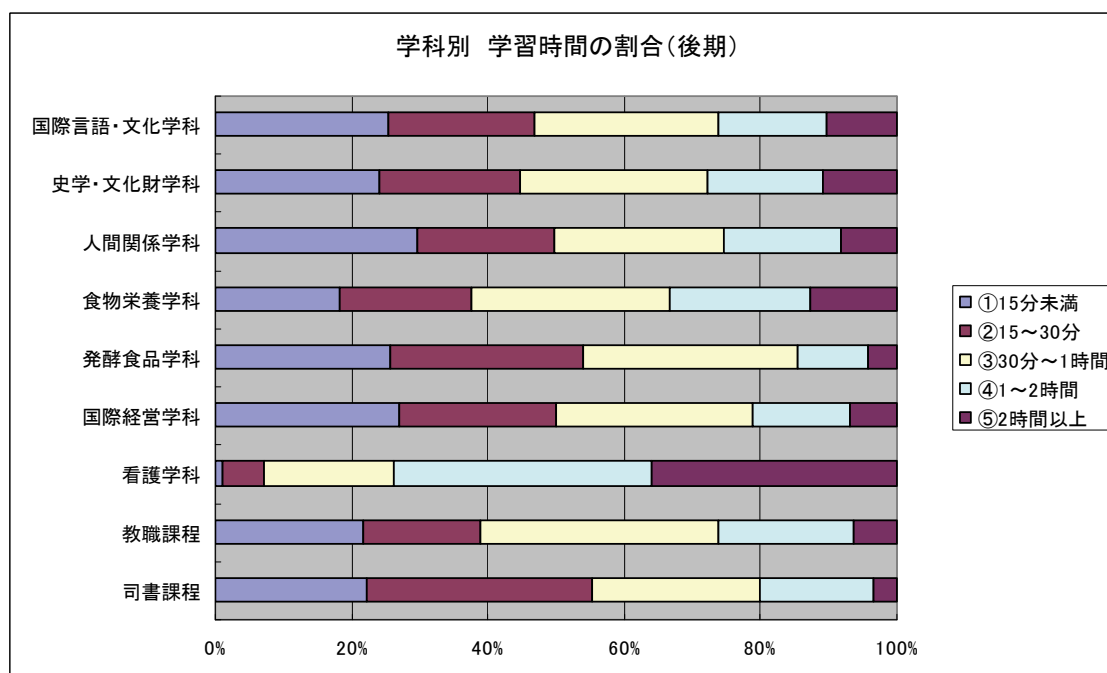
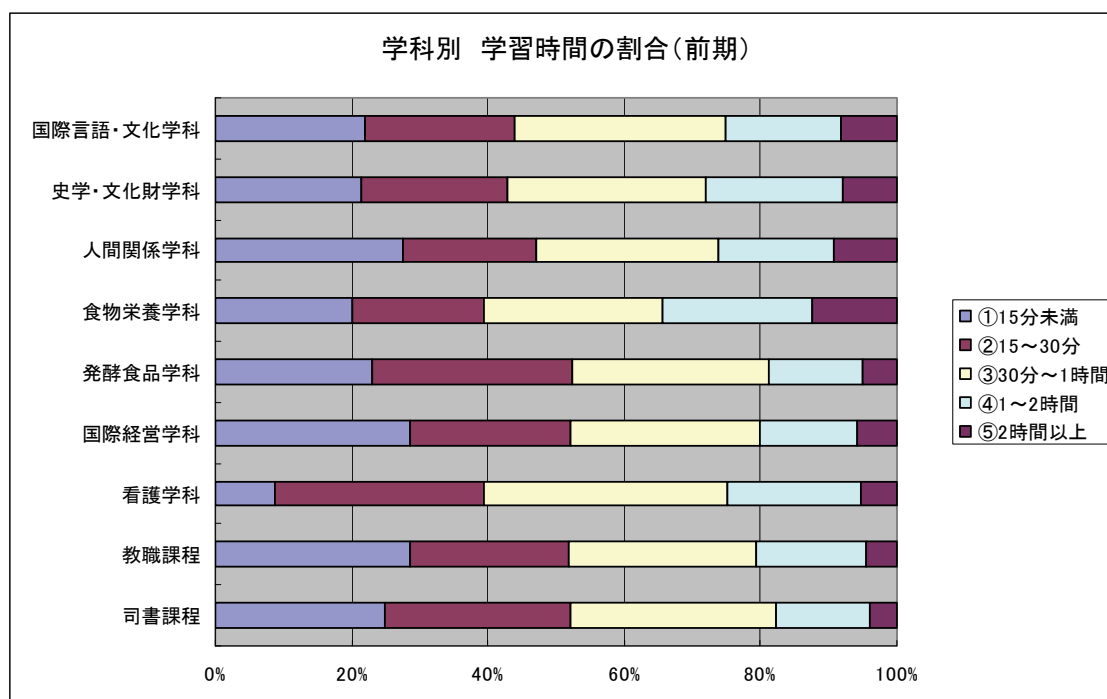
前・後期ともに、実習、演習、講義の順に長時間の回答の占める割合が多い。「30 分～1 時間」という回答が最も多く、次に「15 分未満」という回答が多い傾向は例年と同じである。単位の実質化の観点からは、講義でこそ授業時間外の学習時間を確保する必要がある。受講生がシラバスに明記された「授業時間外学修の内容と時間」による学習を能動的・習慣的に行なえるよう、各教員が取り組みを続けることが求められている。

4.4.2. 学科・課程別の授業外学習時間

各学科・課程での授業外学習時間の平均スコアは次のとおりである。

	前期	後期
国際言語・文化学科	2.68	2.65
史学・文化財学科	2.72	2.70
人間関係学科	2.61	2.54
食物栄養学科	2.87	2.90
発酵食品学科	2.48	2.39
国際経営学科	2.45	2.51
看護学科	2.82	4.02
教職課程	2.45	2.72
司書課程	2.45	2.46

学科・課程ごとの回答数の割合をグラフに示す。



昨年度（2024 年度）と一昨年度（2023 年度）は前期に対して後期で授業外学習時間が伸びる傾向があったが、2025 年度は前期と後期で明確な差は見られなかった。また、昨年度の報告で授業外学習時間が短いことが指摘された人間学科と発酵食品学科ではスコアに改善の傾向が見られた一方、全体的にはスコアが低下した。これまで以上に、授業外（教室外）で十分な学習時間が確保されるよう学生に働きかけていく必要がある。

4.4.3. 授業への評価と授業外学習時間の相関

Q 2 群は、学生による授業（内容）への評価である。ここではQ 2 群の各項目と授業外学習時間の相関を確認する。

No.	問い	前期	後期
Q2-1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	0.17	0.28
Q2-2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	0.16	0.23
Q2-3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodle などの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	0.15	0.23
Q2-4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	0.23	0.30
Q2-5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	0.15	0.28
Q2-6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	0.13	0.25
Q2-7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	0.12	0.22
Q2-8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	0.13	0.25

Q 1 と Q 2 群の相関では、[Q2-4]「学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。」でわずかに高いが、全体には必ずしも高くない。授業内容への評価や授業への満足度は、授業外（教室外の）学習時間と直接関係しているとは言えない。一方で、授業外学習時間の比較的長い授業には、資格取得に関わることや卒業に直結する（必修）科目であることなどの共通点も見られた。このことは、授業外学習時間には内発的な動機づけが深く関わっていることを示している。同時に、授業外学習時間の多寡には、授業そのものよりも学生のプライベートな生活習慣がより強く関連していることが示唆される。

4.5. 自由記述の設問について

Q 3 「この授業で良いと思う点を教えてください。」と Q 4 「この授業の改善点を教えてください。」は自由記述の設問となっている。ここでは、自由記述の回答傾向について検討する。

4.5.1. 「良いと思う点」

「良いと思う点」として評価されているのは主に以下のような内容である。

▷内容がわかりやすいこと

授業内容や資料がわかりやすいという意見が多い。特に教員の説明が丁寧で詳しいことが、理解しやすい授業の特徴として評価されている。わかりやすさという点では、映像資料（動画・写真等）の使用への評価も高い。イメージのしやすさが理解を促進するだけでなく、興味や関心を高める効果があると感じられているようである。ただし、動画の再生時間が長すぎたり、使用する素材の画質や音質が低い場合には否定的な評価につながっており、使用には工夫も必要である。

▷専門的な知識が習得できること

授業を通して新しい知識や考え方を学べたという意見が多い。特に専門的な内容やこれまで触れる機会のなかった事柄が学べたことが評価されている。

▷実践的なスキルの習得につながる

グループワークや発表（プレゼンテーション）、実習などを通して、実践的なスキル

や知識を身につけることができたという意見が多い。特に、コミュニケーション能力やプレゼンテーション能力の向上が挙げられている。また、履歴書や実用文の書き方、ICT 機器の利用法など、将来のキャリアにつながる内容が高く評価されている。

▷知識の定着に役立つこと

小テストについては、肯定的な意見がほとんどである。難易度や分量に対する否定的意見がわずかながら見られるものの、総じて学習の習慣化や知識の定着、自身の理解度の確認に役立った点が評価されている。また、授業内での発表（デジタルプレゼンテーションを含む）についても肯定的な評価が多い。発表の準備や発表を通して、授業内容の理解が深まったり知識が定着したと考えるだけでなく、コミュニケーションやプレゼンテーションの能力が向上したと感じているようである。一方で、準備の労力や人前で話すこと自体への負担が大きいという意見があることも知っておく必要がある。

▷親しみやすい雰囲気であること

教員がおもしろい、優しい、質問がしやすいといった意見が多い。その結果、授業が楽しいという感想も多数見られた。

▷的確なフィードバックがあること

学生がミニツツペーパーやリアクションペーパーに書いた内容について、教員が次の授業などで回答・共有する方式が高く評価されている。自分の記したコメントがきちんと読んでもらえていると感じることが、学生の学習意欲の向上につながっていることが伺える。

4.5.2. 「改善点」

「改善点」として求められているのは主に以下のような内容である。

▷説明がわかりにくいこと

そもそも説明のしかたが悪かったり、授業の進度が速すぎるといったケースだけでなく、教員の話すことばが聴きとりにくいという意見も多い。

▷資料や教材が不適切であること

資料やテキストの内容がわかりにくいという意見のほか、資料の体裁が見にくかったり読みづらいことについて改善を求める声が多い。また、必要な資料の配付がないことにも改善が求められている。特に、（専ら）デジタルプレゼンテーションによる授業では、配付資料（LMS による事前配布を含む）がない場合にスライドをスマホで撮影する学生がおり、シャッター音が周囲の迷惑になるという不満が見られた。

▷課題の分量や難易度が適切でないこと

課題の分量が多い、難易度が高い、提出期限が短いことに改善を求める声強い。

▷オンライン（オンデマンド）授業であること

もとよりオンライン授業に対しては肯定的な評価（利便性や柔軟性が高い、復習がしやすい）と否定的な評価（授業に集中しづらい、通信環境や機器に差がある）の両面が見られる。オンデマンド型の場合、説明が不十分だとか「課題」がわかりにくいといった授業（形態）そのものへの批判的な意見のほか、対面授業からの変更が急であったり、連絡が遅かったりすることにも不満が見られた。学習スタイルとして対面授業を好む学生が少なくないことがわかる。なお、出席管理システム（i-Compass）を利用した出席管理についても、出席コードの送信時間が遅いことが改善すべき点として指摘されている。ICT の利用においては、より適時性が確保されていなければならない。

▷A I 利用のガイドラインが示されないこと

新たな問題点として、ChatGPT（チャッピー）などのテキスト生成 AI に関する指摘が見られた。発表資料やレポートに AI を利用した学生が、すべて自力で取り組んだ学生よりも高評価を受けたことに対する不公平感が述べられている。教員にあっては、その有するリスクを含め、学習におけるテキスト生成 AI の適正な利活用を周知・指導することが求められているということである。なお、評価の不公平感に関する不満は、グループワークでのいわゆる「フリーライダー」についても見られる。演習授業などでのグループワークに対しては、協調性やコミュニケーション能力の向上、多様な視点の獲得や新しい発見に役立つなどの点で肯定的に評価する意見が多い。一方で、グループワークに積極的でない、あるいは非協力的に見えるメンバーと同じ評価を受けることに対して疑問視する意見も少なくない。

4.5.3. 回答内容の変化

板書に関する回答が減っていることが指摘できる。板書については、見やすくノートにとりやすいことが肯定的に評価されている。一方で、見づらい、字が小さい、色が薄い、消すのが早いことなどは改善を要すると指摘されている。同様の意見は、デジタルプレゼンテーションのスライド（Microsoft PowerPoint のファイルなど）についても見られる。見やすく、よく整理されているスライドが肯定的に評価される一方、情報量が多すぎる、文字が小さい、色が薄い、切り替えの早いスライドには否定的な評価が多い。

また、板書の内容がスライドやテキストと一致していない（具体的な対応がわかりづらい）という意見もあった。この不一致についても、スライドと配付資料との間で同じく指摘されている。このことは、教員が相互に補完的なものとしてそれぞれを提供したものの、その意図が学生に十分伝わっていない可能性を示唆する。

とまれ、板書の問題については以前から繰り返し指摘されてきたことであり、記述の分量の減少はその改善が進んだ結果であると考えたい。

5. まとめ

ここまで、2025 年度の「学生による授業評価アンケート」の結果について述べてきた。その内容は以下のようにまとめられる。

従来の方法に準じて「学生による授業評価アンケート」を実施した結果、〈授業外学習の時間〉では平均スコアが前年度比で約 0.3 ポイント向上しており、〈授業への満足度〉については平均スコア（5 点満点）が前・後期ともに 4.5 以上と十分に高いことが明らかになった。

本学では、親しみやすい雰囲気 of 丁寧な授業を通じて、専門的な知識や実践的なスキルが習得できることが好意的に評価されている。一方で、わかりにくかったり、難易度が高すぎたり、課題や負担が多すぎる授業も一部で見られる。また、概ね肯定的な評価を受けていても、細かな点では改善の余地のある授業もないわけではない。

同じ授業に対し両立の難しい評価のなされる場合（例：発表の機会を増やしてほしい／発表の回数が多すぎるなど）は除かれようが、今後とも学生を授業改善の最善のアドバイザーとして「学生による授業評価アンケート」の結果を活用していきたいと考える。

学生による授業評価アンケート 2025年度 前期 教員所属学科別平均点一覧

教員所属学科	科目数	回答数	授業外 学習時間	授業の評価							
			Q1	Q2-1	Q2-2	Q2-3	Q2-4	Q2-5	Q2-6	Q2-7	Q2-8
			この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	板書や教材(テキスト・配布資料)、教員の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	教員はわかりやすく説明するよう努めていましたか。	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていたか。	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。
国際言語・文化学科	105	1568	2.68	4.59	4.53	4.54	4.49	4.61	4.59	4.63	4.58
国際経営学科	94	2550	2.45	4.50	4.43	4.48	4.39	4.53	4.52	4.53	4.52
史学・文化財学科	67	1430	2.72	4.49	4.38	4.47	4.33	4.54	4.52	4.54	4.49
人間関係学科	97	1619	2.61	4.49	4.36	4.43	4.38	4.55	4.46	4.52	4.43
食物栄養学科	55	2047	2.87	4.57	4.47	4.51	4.44	4.60	4.57	4.57	4.54
発酵食品学科	39	1179	2.48	4.57	4.52	4.54	4.56	4.60	4.58	4.59	4.57
看護学科	6	389	2.82	4.57	4.49	4.59	4.57	4.66	4.61	4.58	4.57
教職課程	21	503	2.45	4.62	4.63	4.66	4.62	4.74	4.69	4.62	4.64
司書課程	17	248	2.45	4.50	4.39	4.52	4.42	4.52	4.53	4.57	4.48
大学	621	14348	2.61	4.53	4.44	4.49	4.41	4.57	4.53	4.55	4.51

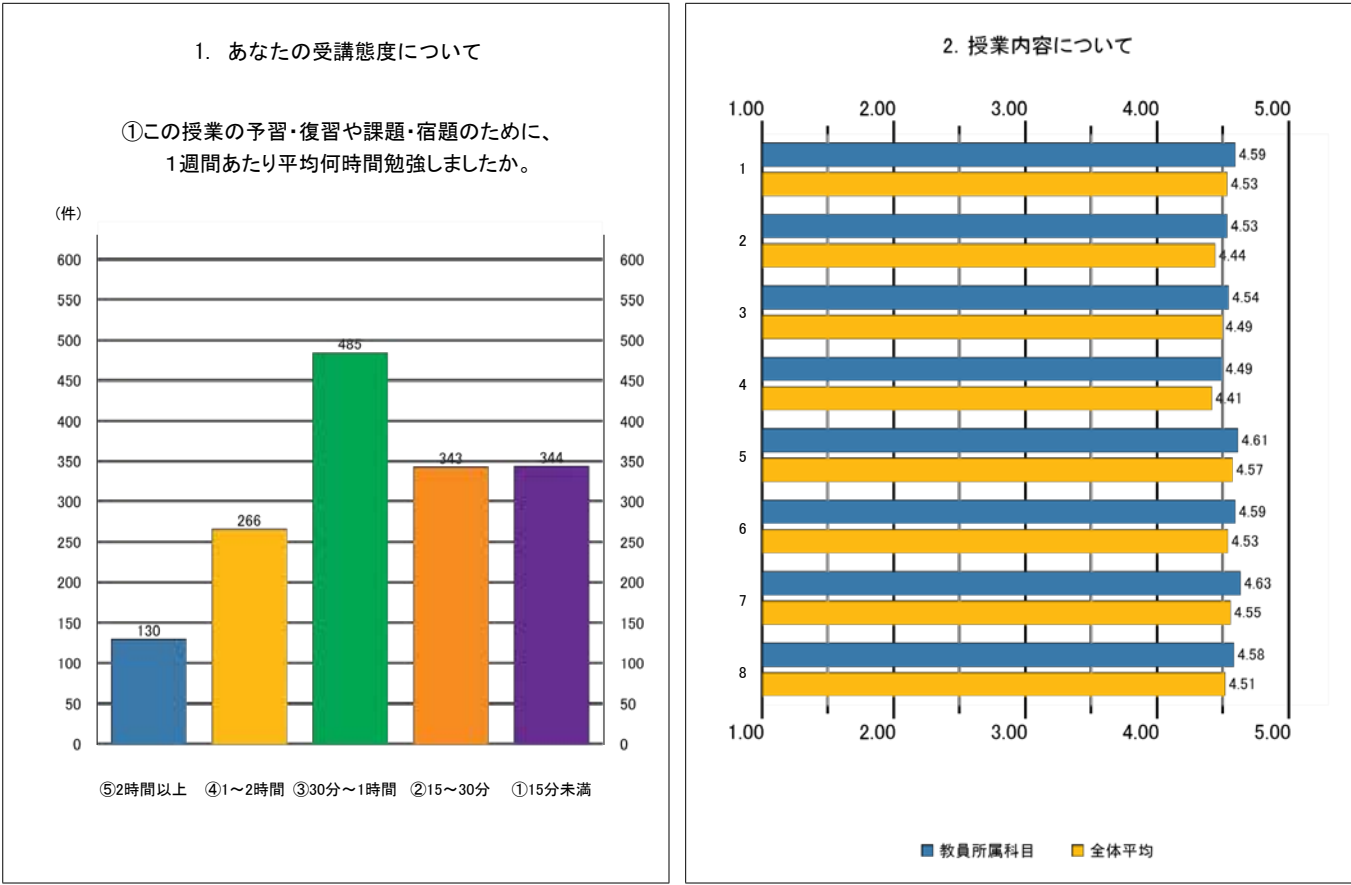
学生による授業評価アンケート 2025年度 後期 教員所属学科別平均点一覧

教員所属学科	科目数	回答数	授業の評価									
			授業外 学習時間		Q2-1	Q2-2	Q2-3	Q2-4	Q2-5	Q2-6	Q2-7	Q2-8
			Q1									

教員所属学科	この授業の予習・復習や課題・宿題のため、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	2.65	4.56	4.51	4.55	4.48	4.60	4.61	4.63	4.58
		2.51	4.40	4.38	4.40	4.30	4.44	4.45	4.46	4.44
		2.70	4.52	4.45	4.49	4.43	4.56	4.57	4.57	4.56
		2.54	4.52	4.50	4.51	4.45	4.63	4.58	4.57	4.56
		2.90	4.60	4.54	4.56	4.49	4.63	4.60	4.63	4.61
		2.39	4.48	4.52	4.52	4.53	4.56	4.60	4.59	4.55
		4.02	4.68	4.61	4.59	4.77	4.72	4.70	4.52	4.67
		2.72	4.50	4.49	4.52	4.44	4.57	4.57	4.53	4.50
		2.46	4.52	4.48	4.62	4.61	4.52	4.62	4.55	4.52
		2.66	4.51	4.46	4.49	4.42	4.56	4.55	4.55	4.53

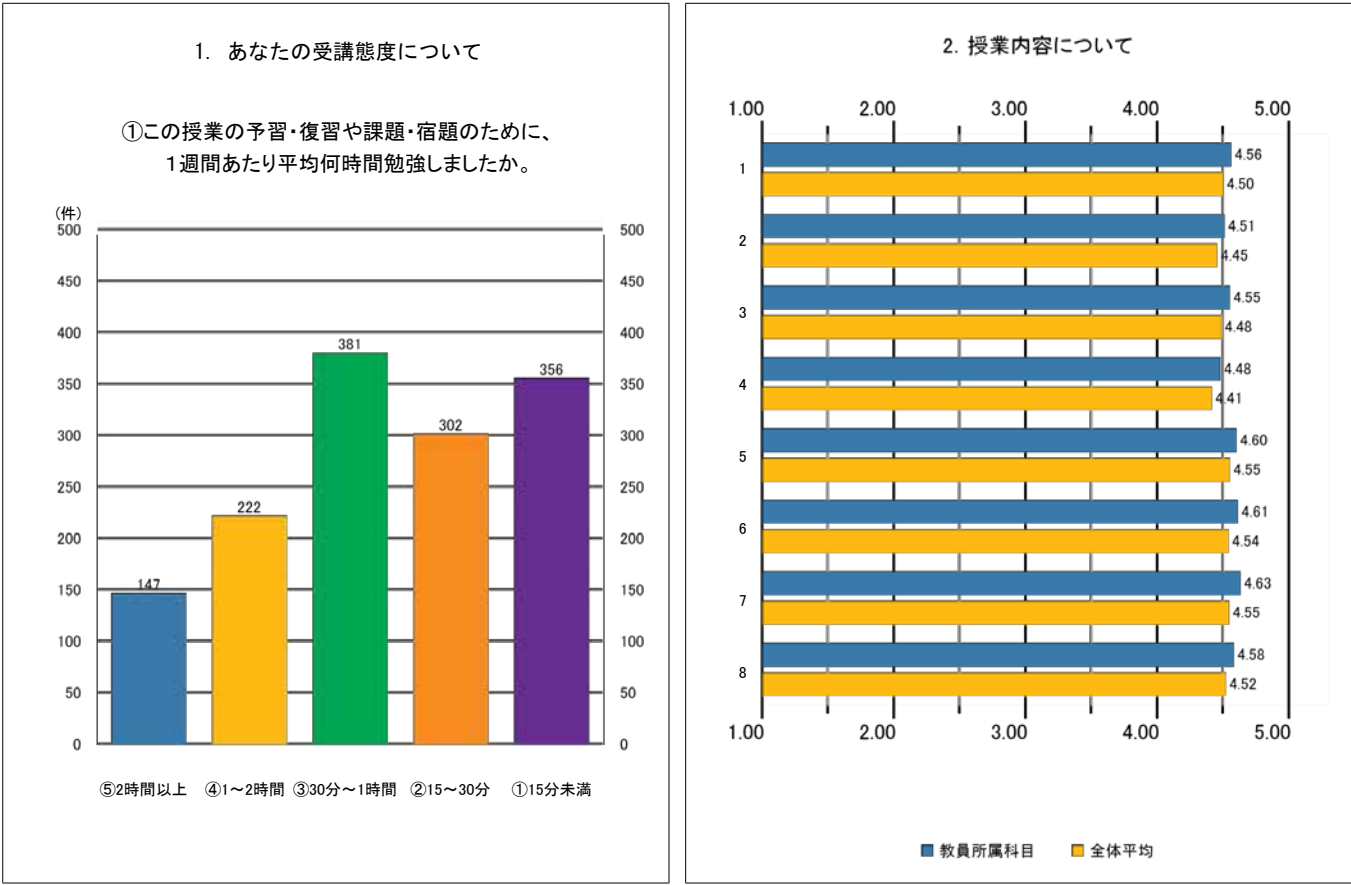
国際言語・文化学科	125	1408
国際経営学科	94	2083
史学・文化財学科	85	1170
人間関係学科	100	974
食物栄養学科	77	2328
発酵食品学科	56	602
看護学科	5	194
教職課程	17	666
司書課程	9	85
大学	709	11490

2. 授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策



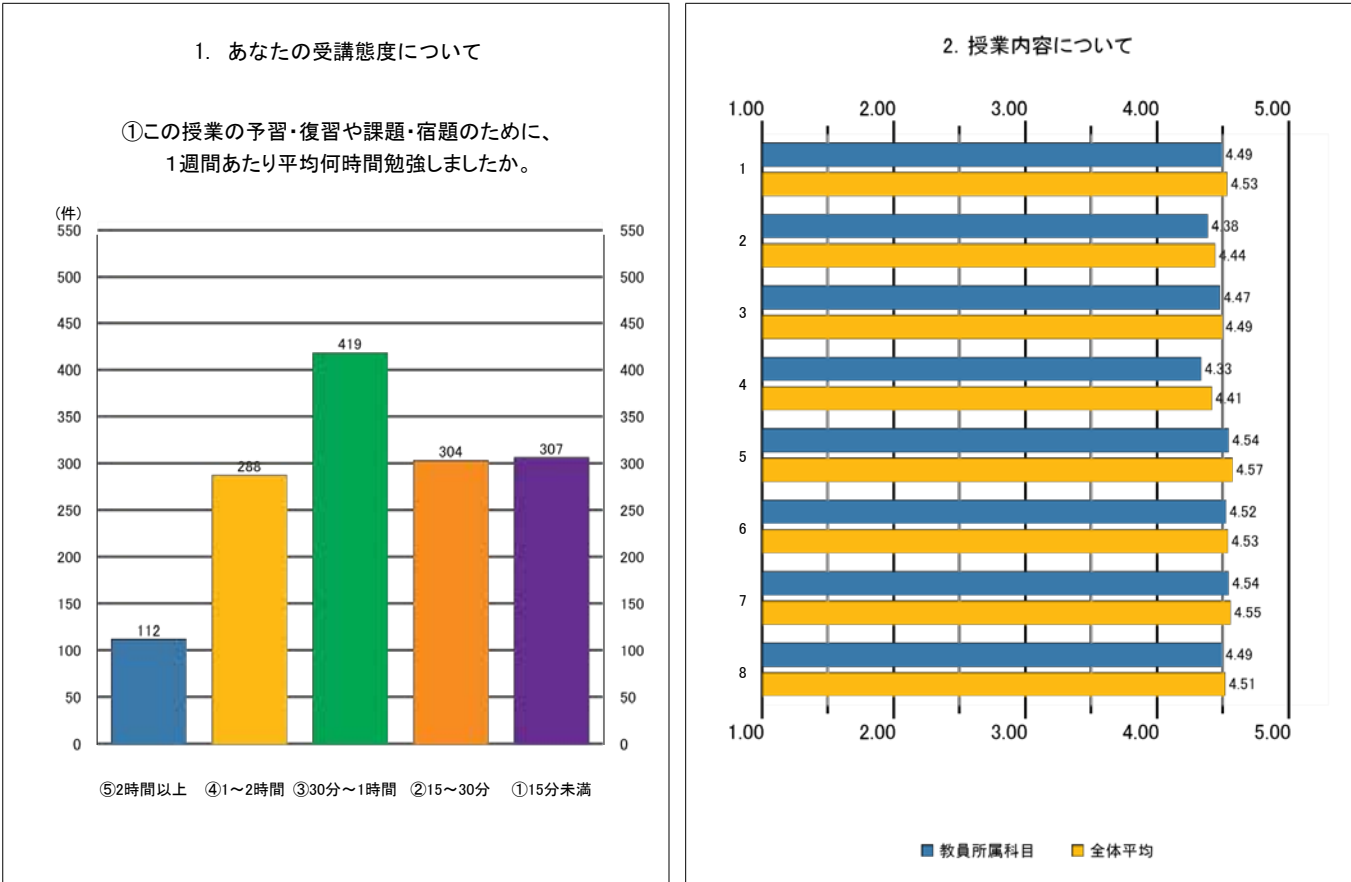
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	130 8.3%	266 17.0%	485 30.9%	343 21.9%	344 21.9%	2.68	2.61
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1060 67.6%	389 24.8%	101 6.4%	10 0.6%	7 0.4%	4.59	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1034 65.9%	379 24.2%	112 8.4%	27 1.7%	15 1.0%	4.53	4.44
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1060 67.6%	339 21.6%	132 8.4%	24 1.5%	13 0.8%	4.54	4.49
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1014 64.7%	365 23.3%	136 8.7%	33 2.1%	17 1.1%	4.49	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	1121 71.5%	327 20.9%	90 5.7%	17 1.1%	12 0.8%	4.61	4.57
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1106 70.5%	328 20.9%	92 5.9%	27 1.7%	12 0.8%	4.59	4.53
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1128 71.9%	330 21.0%	87 5.5%	12 0.8%	8 0.5%	4.63	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1079 68.8%	354 22.6%	91 5.8%	23 1.5%	13 0.8%	4.58	4.51

国際言語・文化学科 回答数:1408

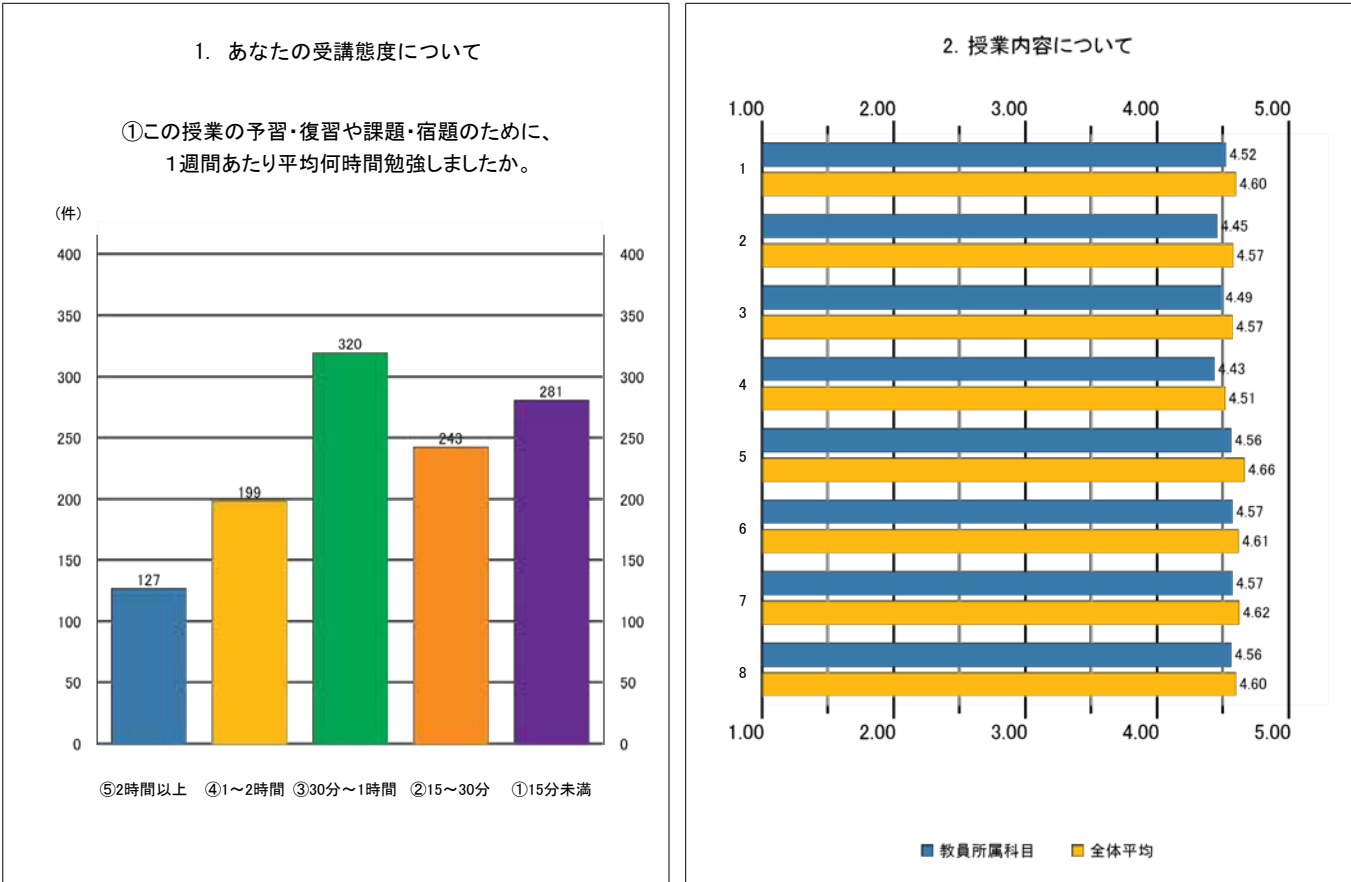


		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの 講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかとい えばそう思う (1～2時間)	3. どちらともい えない (30分～1時間)	2. どちらかとい えばそう思わな い (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	147 10.4%	222 15.8%	381 27.1%	302 21.4%	356 25.3%	2.65	2.67
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	946 67.2%	345 24.5%	89 6.3%	11 0.8%	14 1.0%	4.56	4.50
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	933 66.3%	312 22.2%	118 7.2%	17 1.2%	21 1.5%	4.51	4.45
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	955 67.8%	314 22.3%	102 7.2%	20 1.4%	15 1.1%	4.55	4.48
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	922 65.5%	311 22.1%	121 8.6%	28 2.0%	23 1.6%	4.48	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	998 70.9%	290 20.6%	88 6.3%	17 1.2%	13 0.9%	4.60	4.55
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1016 72.2%	280 19.9%	79 5.6%	14 1.0%	17 1.2%	4.61	4.54
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1019 72.4%	290 20.6%	77 5.5%	6 0.4%	13 0.9%	4.63	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	990 70.3%	297 21.1%	76 5.4%	15 1.1%	23 1.6%	4.58	4.52

※「授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策」については、学内のみ掲載



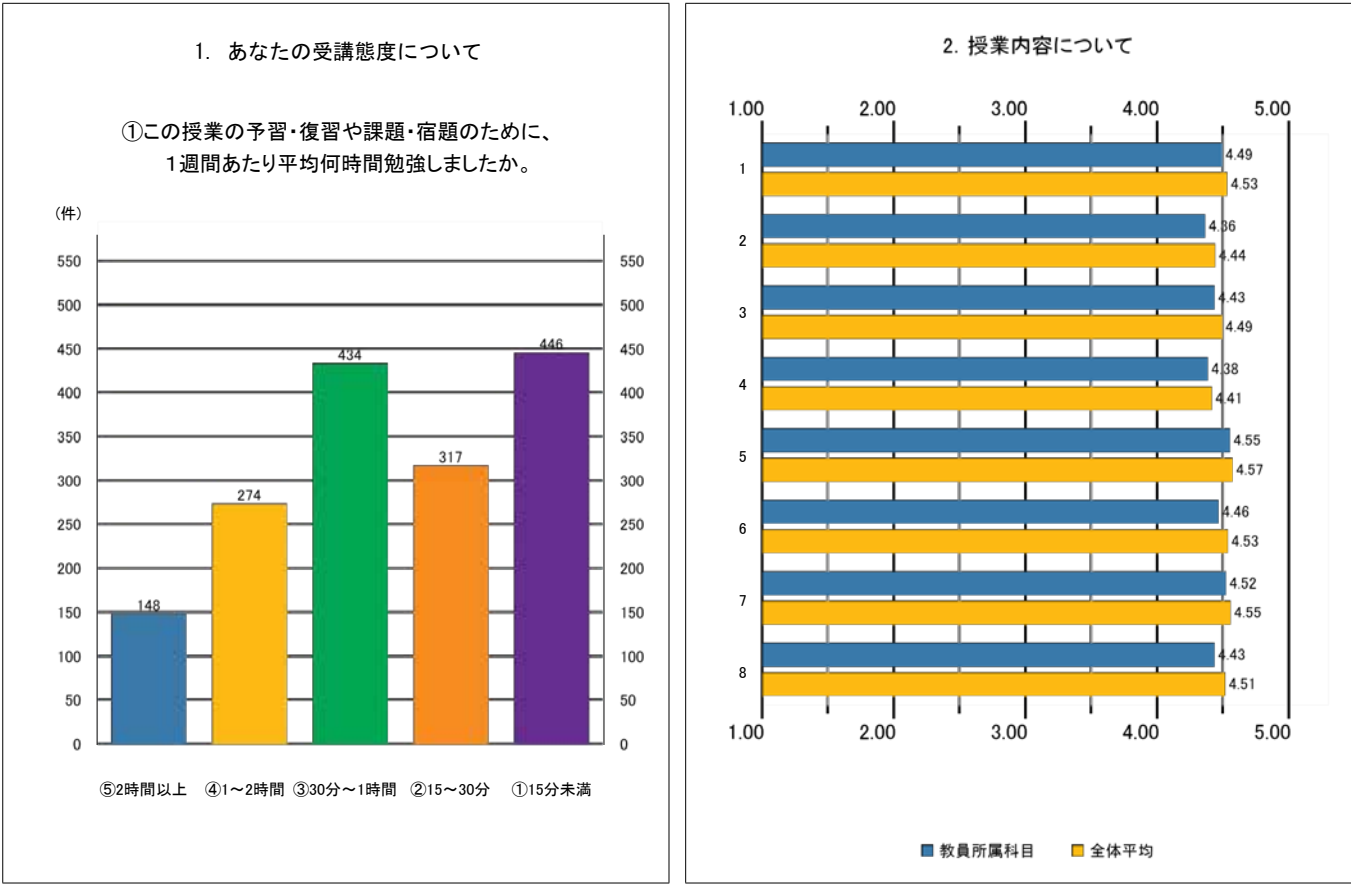
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	112 7.8%	288 20.1%	419 29.2%	304 21.2%	307 21.4%	2.72	2.61
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	867 60.4%	424 29.5%	113 7.9%	13 0.9%	8 0.6%	4.49	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	817 56.9%	392 27.3%	175 9.2%	26 1.8%	15 1.0%	4.38	4.44
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	866 60.3%	395 27.5%	132 9.2%	22 1.5%	9 0.6%	4.47	4.49
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	813 56.6%	359 25.0%	187 13.0%	42 2.9%	24 1.7%	4.33	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	927 64.6%	366 25.5%	114 7.9%	14 1.0%	4 0.3%	4.54	4.57
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	919 64.0%	366 25.5%	107 7.5%	20 1.4%	12 0.8%	4.52	4.53
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	922 64.2%	374 26.0%	106 7.4%	11 0.8%	9 0.6%	4.54	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	885 61.6%	384 26.7%	125 8.7%	17 1.2%	10 0.7%	4.49	4.51



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの 講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかとい えばそう思う (1～2時間)	3. どちらともい えない (30分～1時間)	2. どちらかとい えばそう思わ ない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	127 10.7%	199 16.7%	320 26.9%	243 20.4%	281 23.6%	2.70	2.59
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	729 61.3%	346 29.1%	77 6.5%	10 0.8%	7 0.6%	4.52	4.60
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	702 59.0%	326 27.4%	109 8.4%	19 1.6%	11 0.9%	4.45	4.57
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	739 62.1%	301 25.3%	100 8.4%	17 1.4%	10 0.8%	4.49	4.57
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	718 60.3%	287 24.1%	117 9.8%	30 2.5%	15 1.3%	4.43	4.51
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	783 65.8%	281 23.6%	85 7.1%	9 0.8%	9 0.8%	4.56	4.66
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	786 66.1%	276 23.2%	84 7.1%	7 0.6%	10 0.8%	4.57	4.61
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	783 65.8%	289 24.3%	82 6.9%	6 0.5%	7 0.6%	4.57	4.62
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	786 66.1%	280 23.5%	76 6.4%	14 1.2%	10 0.8%	4.56	4.60

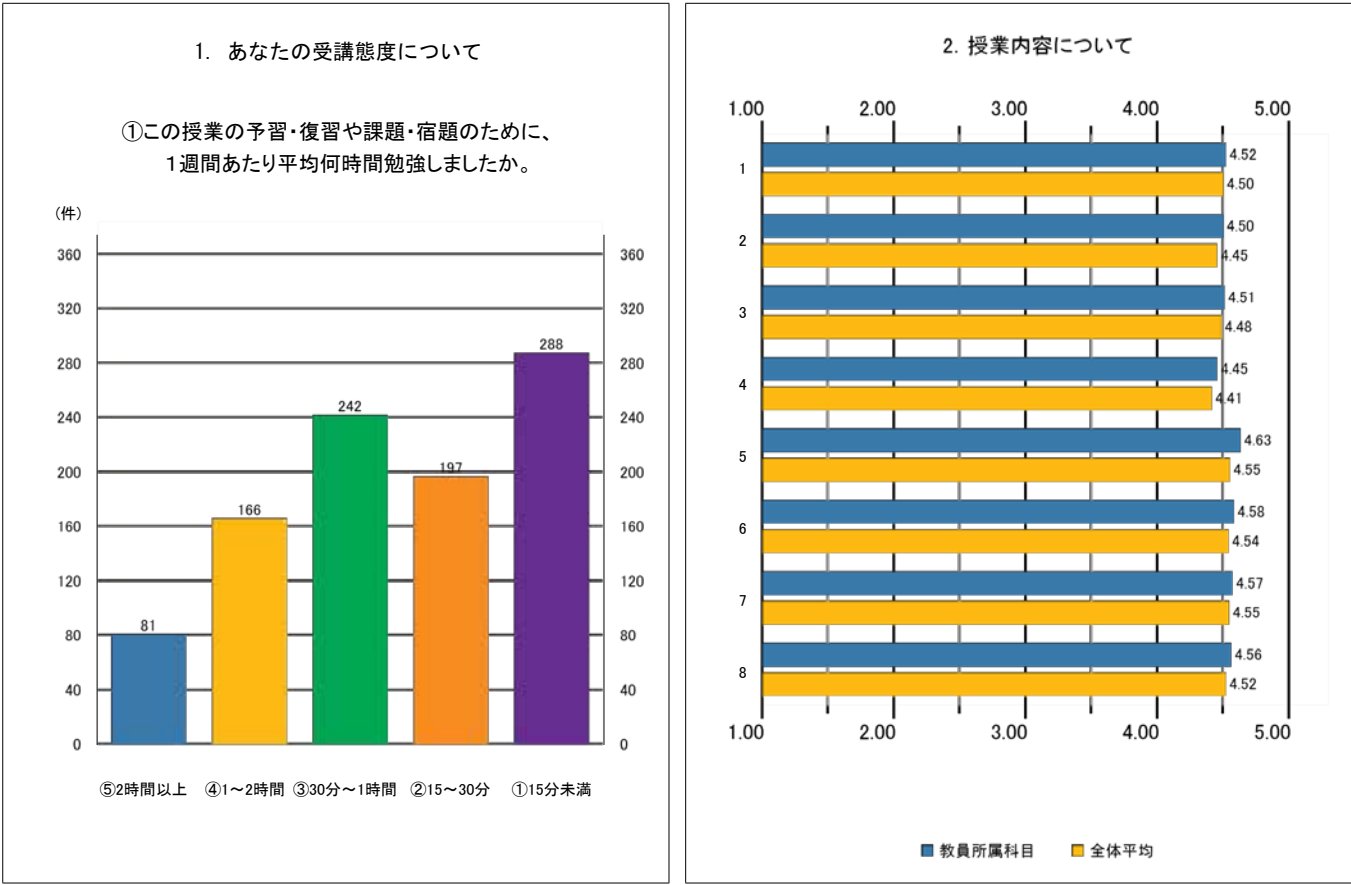
※「授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策」については、学内のみ掲載

人間関係学科 回答数:1619



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	148 9.1%	274 16.9%	434 26.8%	317 19.6%	446 27.5%	2.61	2.61
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1030 63.6%	403 24.9%	148 9.1%	19 1.2%	18 1.1%	4.49	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	952 58.8%	411 25.4%	167 8.3%	47 2.9%	39 2.4%	4.36	4.44
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1018 62.9%	382 23.6%	134 8.3%	52 3.2%	30 1.9%	4.43	4.49
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	985 60.8%	374 23.1%	176 10.9%	48 3.0%	35 2.2%	4.38	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	1095 67.6%	372 23.0%	111 6.9%	21 1.3%	18 1.1%	4.55	4.57
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1037 64.1%	377 23.3%	137 8.5%	34 2.1%	32 2.0%	4.46	4.53
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1072 66.2%	388 24.0%	112 6.9%	27 1.7%	19 1.2%	4.52	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1014 62.6%	379 23.4%	158 9.8%	26 1.6%	35 2.2%	4.43	4.51

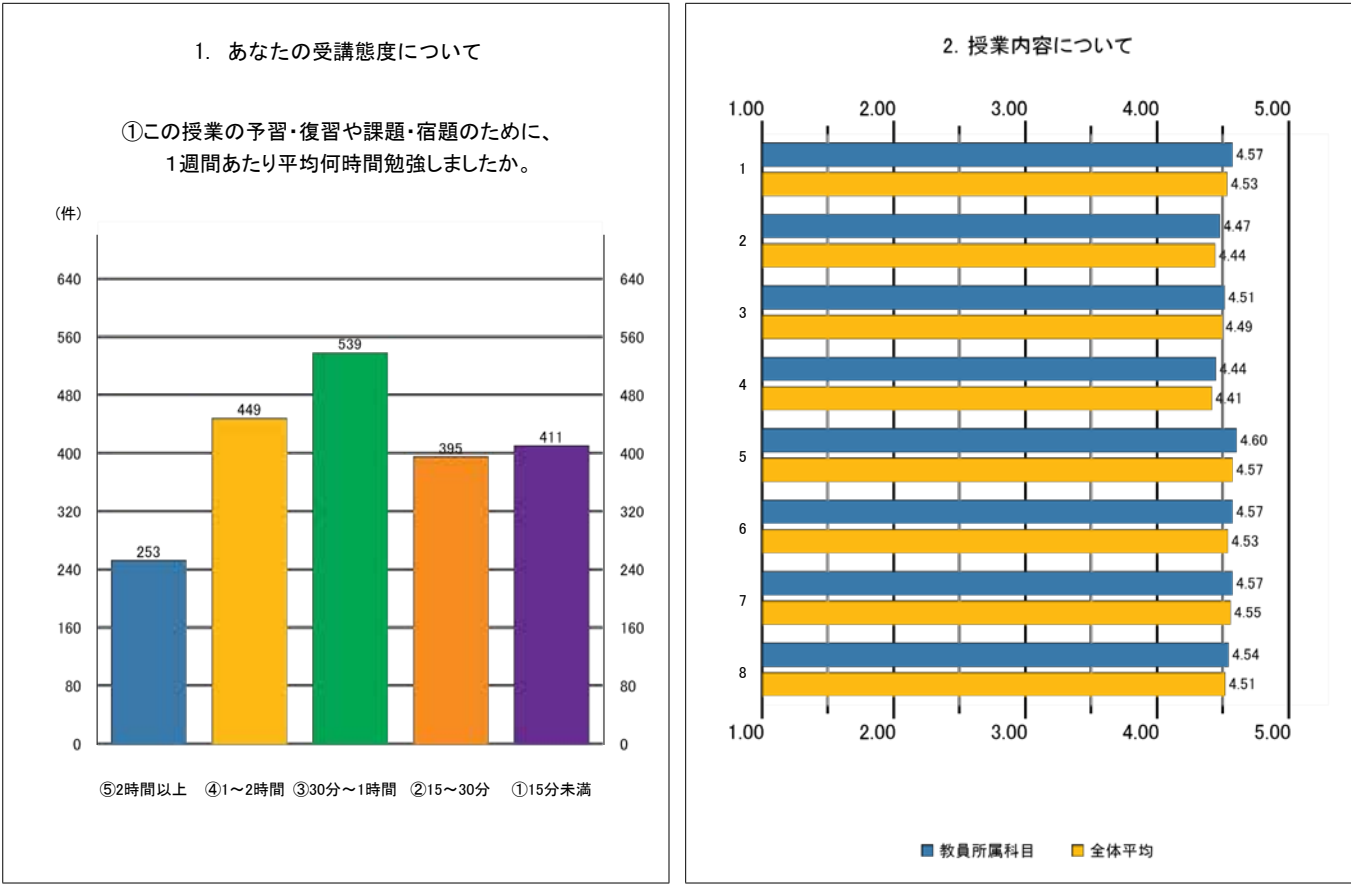
人間関係学科 回答数:974



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの 講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかとい えばそう思う (1～2時間)	3. どちらともい えない (30分～1時間)	2. どちらかとい えばそう思わ ない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	81 8.3%	166 17.0%	242 24.8%	197 20.2%	288 29.6%	2.54	2.67
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	627 64.4%	257 26.4%	64 6.6%	11 1.1%	12 1.2%	4.52	4.50
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	625 64.2%	247 25.4%	72 6.9%	16 1.6%	12 1.2%	4.50	4.45
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	629 64.6%	246 25.3%	67 6.9%	14 1.4%	14 1.4%	4.51	4.48
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	609 62.5%	245 25.2%	84 8.6%	15 1.5%	18 1.8%	4.45	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	702 72.1%	202 20.7%	49 5.0%	9 0.9%	9 0.9%	4.63	4.55
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	674 69.2%	220 22.6%	54 5.5%	13 1.3%	11 1.1%	4.58	4.54
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	663 68.1%	230 23.6%	60 6.2%	8 0.8%	10 1.0%	4.57	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	653 67.0%	237 24.3%	54 5.5%	12 1.2%	12 1.2%	4.56	4.52

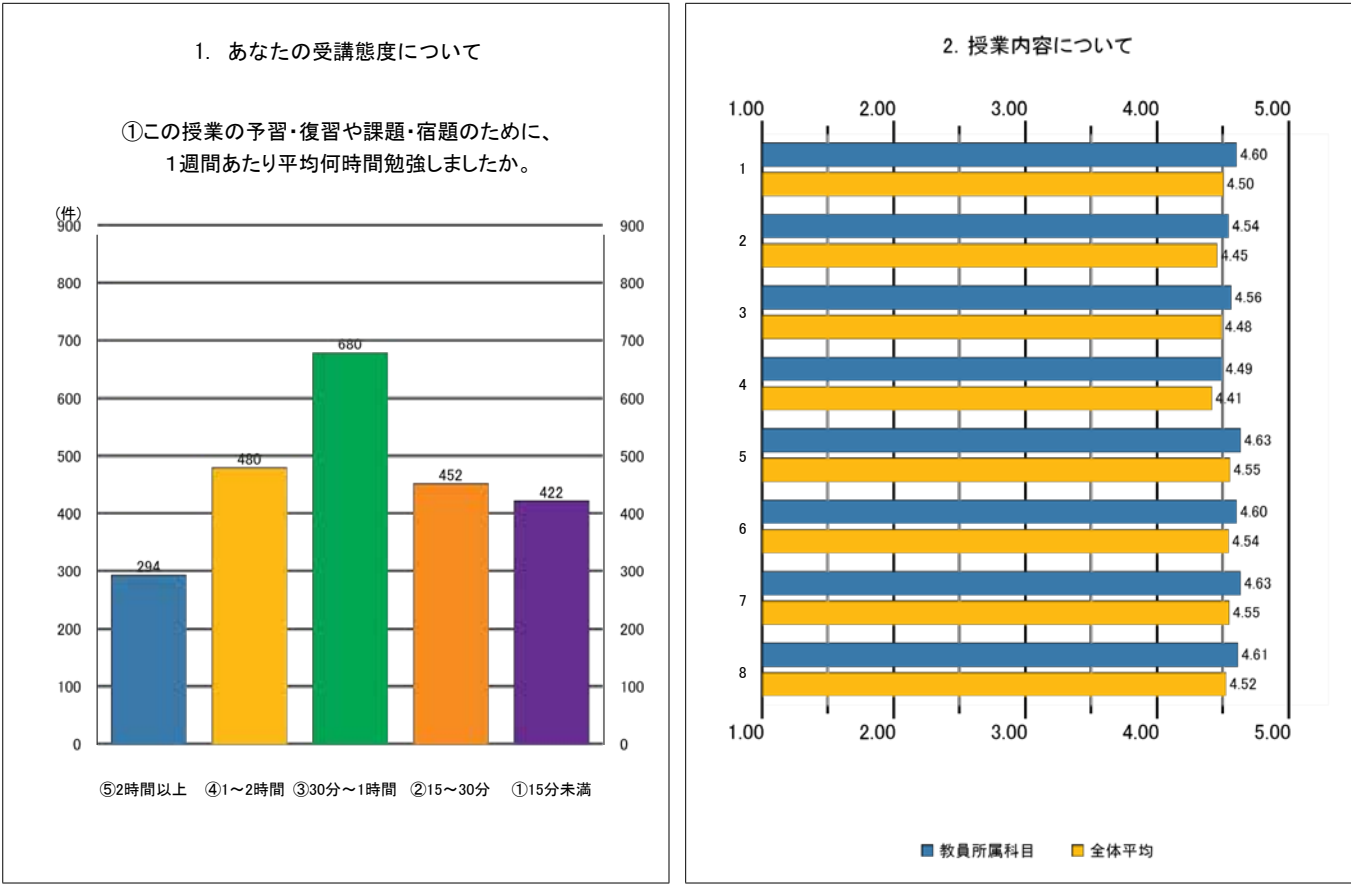
※「授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策」については、学内のみ掲載

食物栄養学科 回答数:2047



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの 講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかとい えばそう思う (1～2時間)	3. どちらともい えない (30分～1時間)	2. どちらかとい えばそう思わな い (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	253 12.4%	449 21.9%	539 26.3%	395 19.3%	411 20.1%	2.87	2.61
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1339 65.4%	567 27.7%	119 5.8%	10 0.5%	10 0.5%	4.57	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1245 60.8%	583 28.5%	171 7.2%	25 1.2%	19 0.9%	4.47	4.44
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1273 62.2%	588 28.7%	148 7.2%	21 1.0%	14 0.7%	4.51	4.49
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1225 59.8%	568 27.7%	198 9.7%	37 1.8%	15 0.7%	4.44	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	1394 68.1%	517 25.3%	111 5.4%	14 0.7%	7 0.3%	4.60	4.57
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1365 66.7%	522 25.5%	124 6.1%	22 1.1%	11 0.5%	4.57	4.53
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1371 67.0%	523 25.5%	120 5.9%	15 0.7%	16 0.8%	4.57	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1315 64.2%	553 27.0%	141 6.9%	23 1.1%	10 0.5%	4.54	4.51

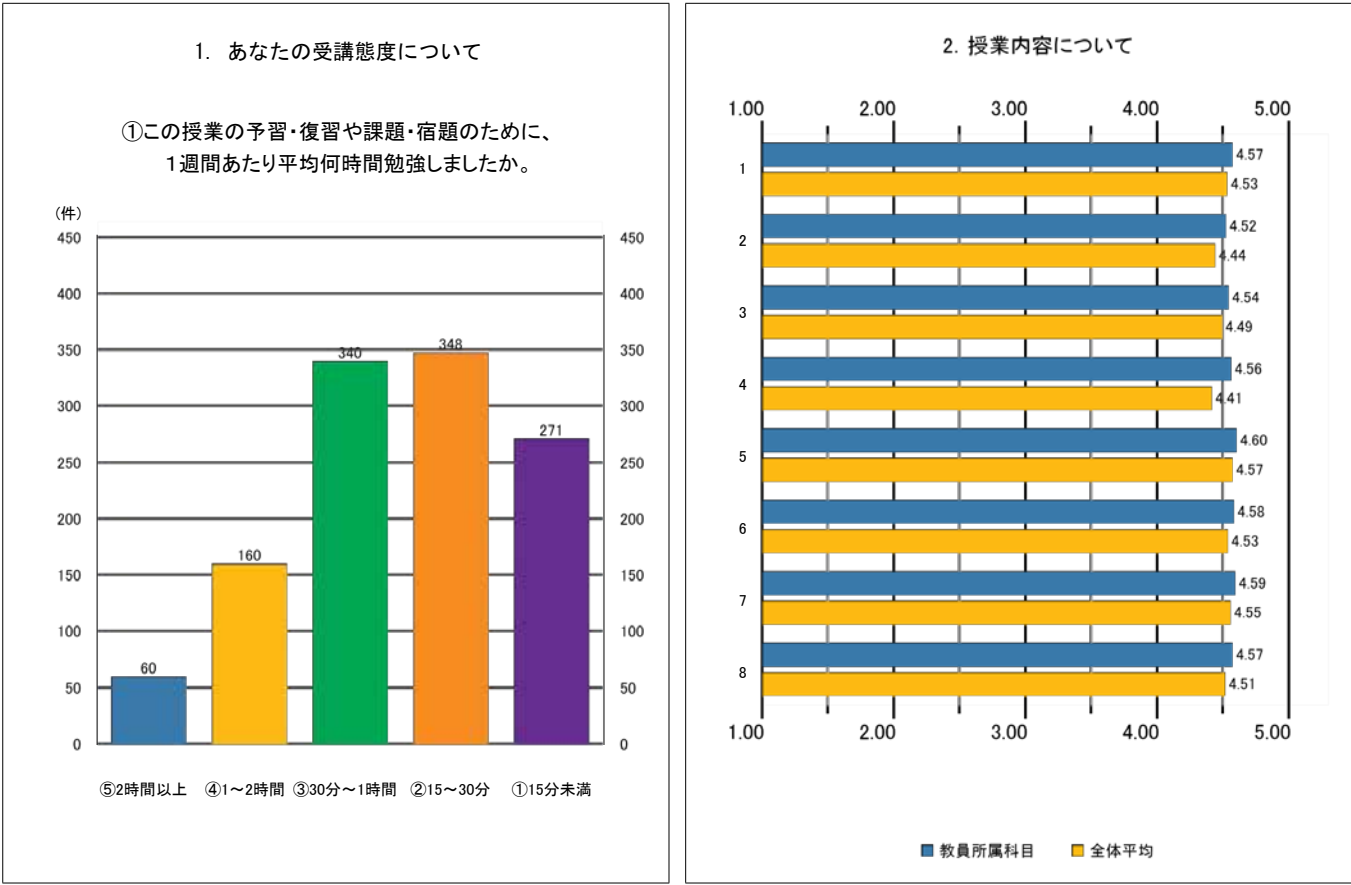
食物栄養学科 回答数:2328



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	294 12.6%	480 20.6%	680 29.2%	452 19.4%	422 18.1%	2.90	2.67
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1511 64.9%	659 28.3%	106 4.6%	11 0.5%	5 0.2%	4.60	4.50
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1467 63.0%	636 27.3%	148 6.3%	31 1.3%	10 0.4%	4.54	4.45
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1506 64.7%	600 25.8%	146 6.3%	25 1.1%	13 0.6%	4.56	4.48
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1442 61.9%	609 26.2%	183 7.9%	35 1.5%	23 1.0%	4.49	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	1579 67.8%	601 25.8%	91 3.9%	12 0.5%	5 0.2%	4.63	4.55
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1556 66.8%	596 25.6%	107 4.6%	22 0.9%	9 0.4%	4.60	4.54
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1597 68.6%	574 24.7%	95 4.1%	12 0.5%	12 0.5%	4.63	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1557 66.9%	598 25.7%	113 4.9%	12 0.5%	9 0.4%	4.61	4.52

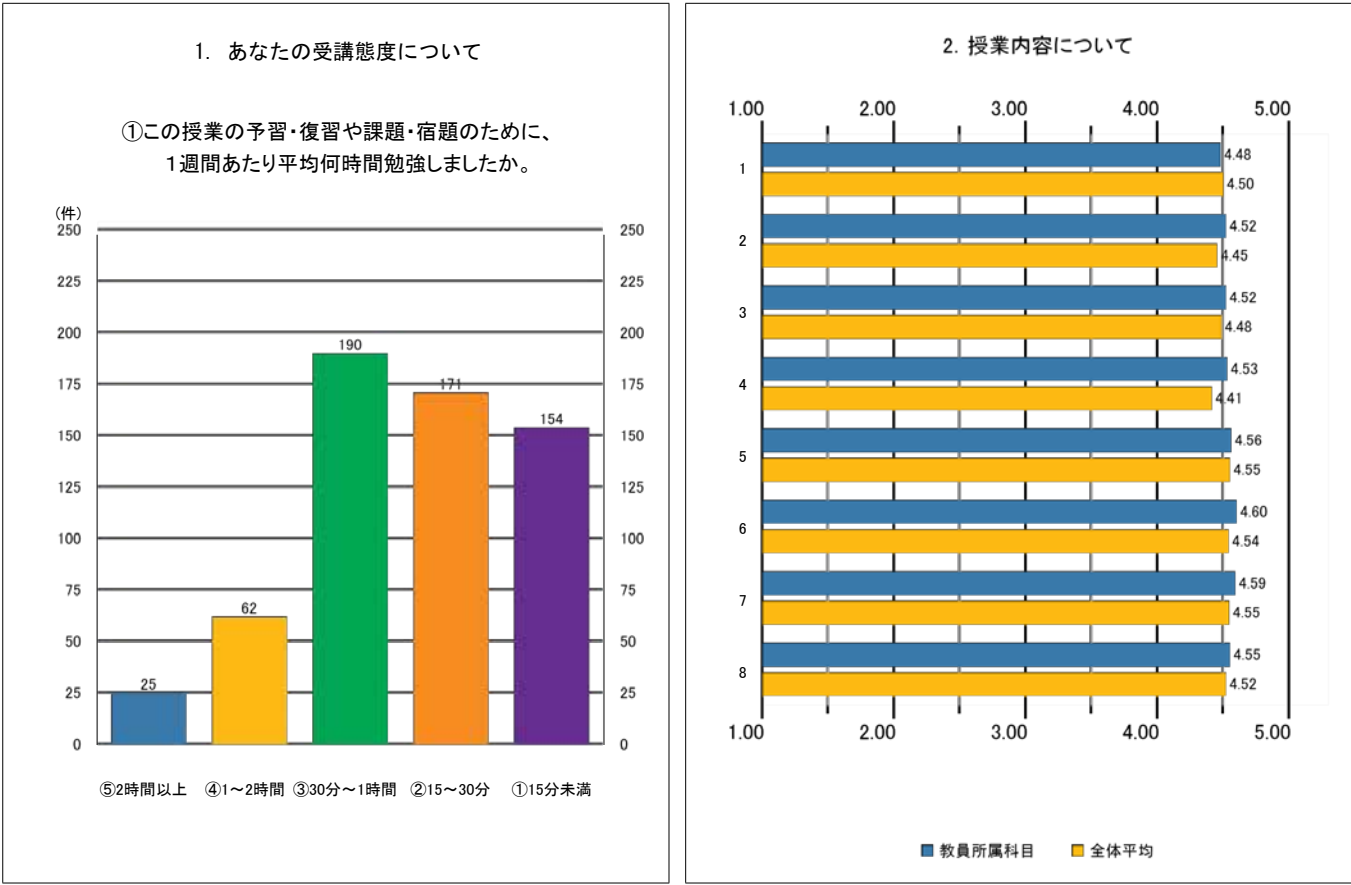
※「授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策」については、学内のみ掲載

発酵食品学科 回答数:1179



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの 講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかとい えばそう思う (1～2時間)	3. どちらともい えない (30分～1時間)	2. どちらかとい えばそう思わな い (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	60 5.1%	160 13.6%	340 28.8%	348 29.5%	271 23.0%	2.48	2.61
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	778 66.0%	294 24.9%	96 8.1%	3 0.3%	4 0.3%	4.57	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	773 65.6%	270 22.9%	111 8.1%	14 1.2%	7 0.6%	4.52	4.44
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	784 66.5%	272 23.1%	95 8.1%	18 1.5%	6 0.5%	4.54	4.49
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	792 67.2%	264 22.4%	104 8.8%	12 1.0%	2 0.2%	4.56	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	815 69.1%	258 21.9%	96 8.1%	5 0.4%	2 0.2%	4.60	4.57
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	808 68.5%	263 22.3%	89 7.5%	10 0.8%	6 0.5%	4.58	4.53
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	807 68.4%	270 22.9%	91 7.7%	5 0.4%	4 0.3%	4.59	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	793 67.3%	277 23.5%	91 7.7%	8 0.7%	4 0.3%	4.57	4.51

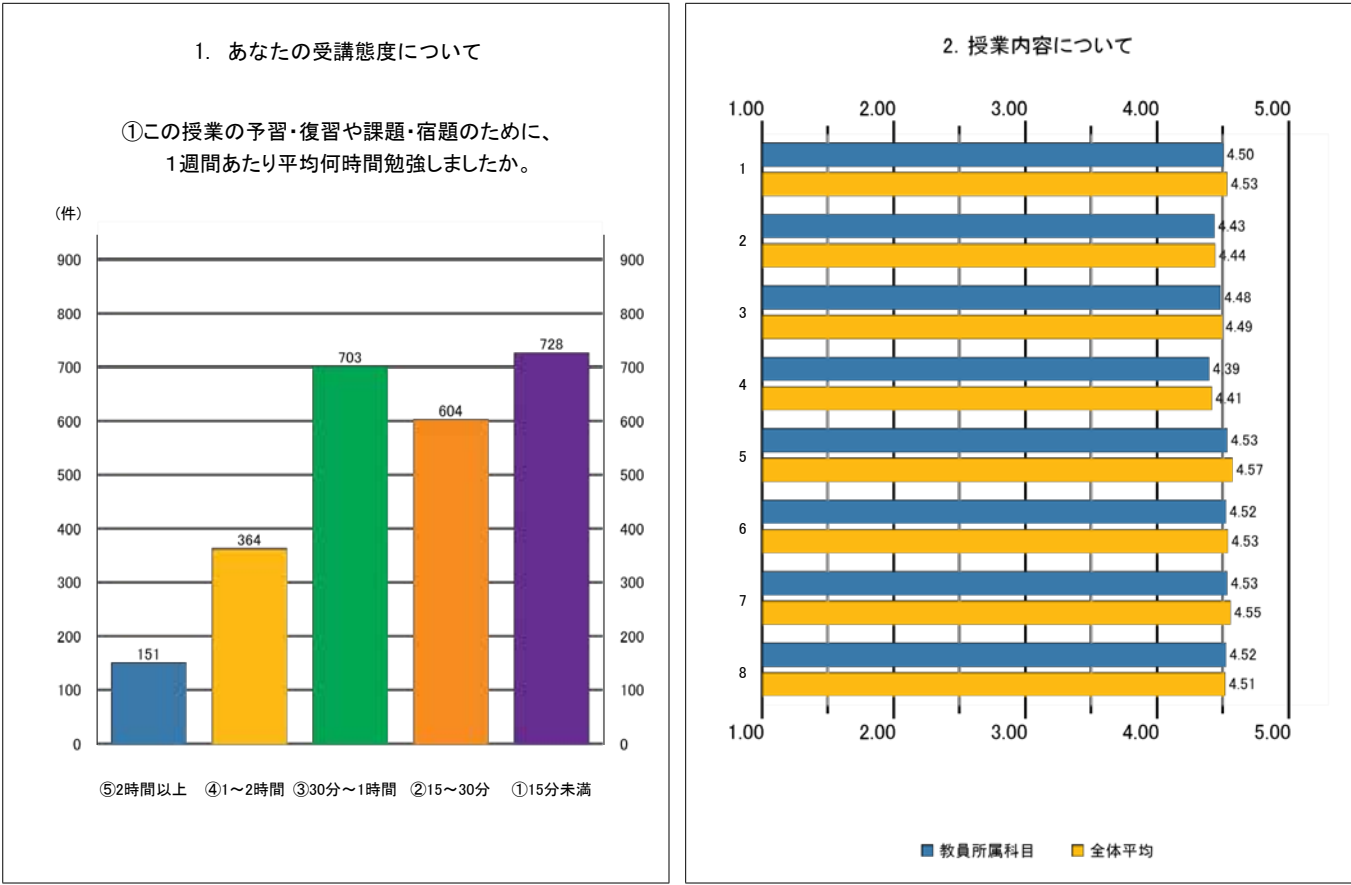
発酵食品学科 回答数:602



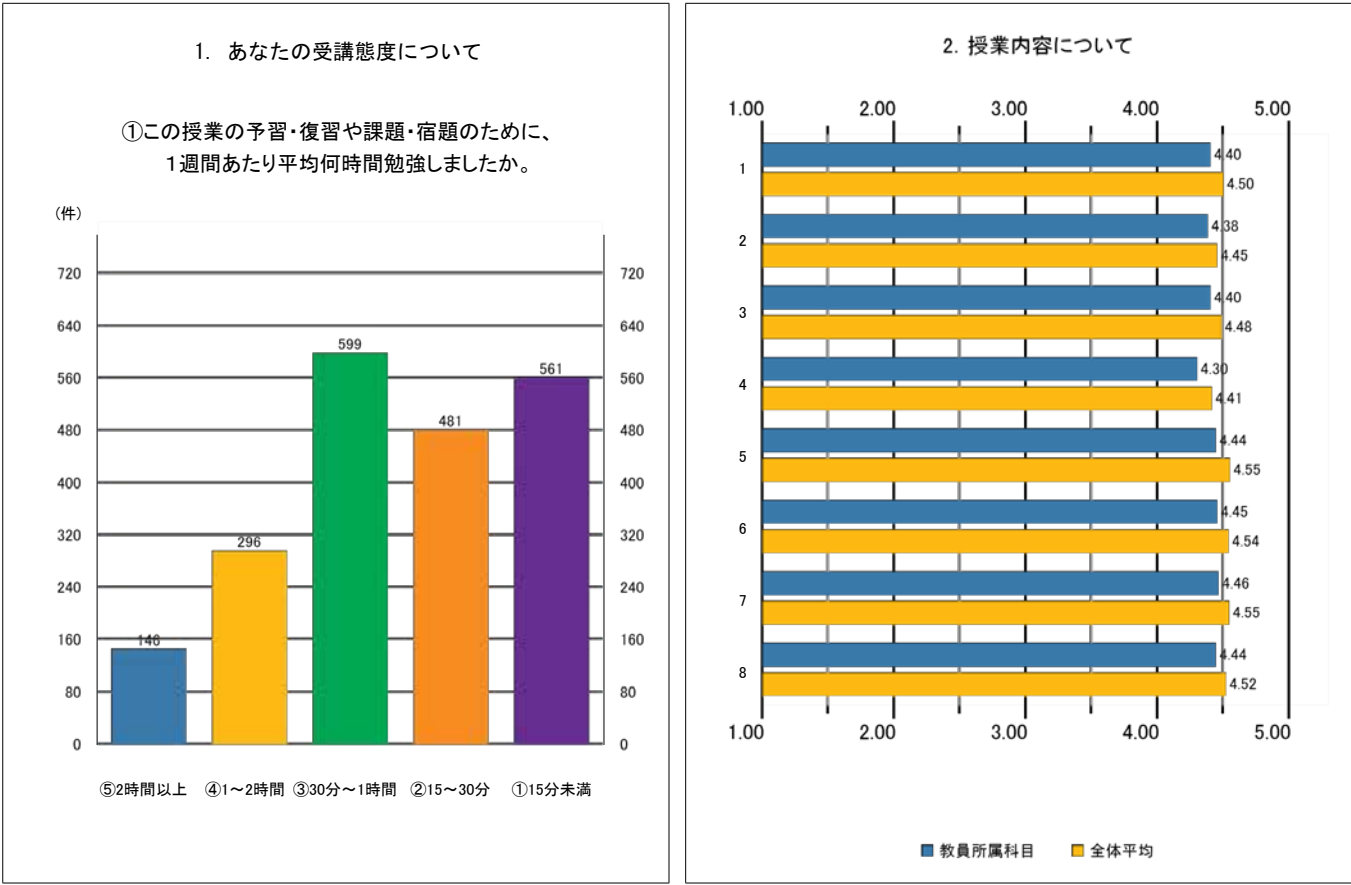
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 25	(1～2時間) 62	(30分～1時間) 190	(15～30分) 171	(15分未満) 154	2.39	2.67
		4.2%	10.3%	31.6%	28.4%	25.6%		
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	382	145	57	9	7	4.48	4.50
		63.5%	24.1%	9.5%	1.5%	1.2%		
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	398	135	53	9	5	4.52	4.45
		66.1%	22.4%	7.8%	1.5%	0.8%		
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	404	130	47	14	5	4.52	4.48
		67.1%	21.6%	7.8%	2.3%	0.8%		
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	403	129	54	9	5	4.53	4.41
		66.9%	21.4%	9.0%	1.5%	0.8%		
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	407	136	48	2	7	4.56	4.55
		67.6%	22.6%	8.0%	0.3%	1.2%		
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	422	123	46	5	3	4.60	4.54
		70.1%	20.4%	7.6%	0.8%	0.5%		
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	419	128	42	7	4	4.59	4.55
		69.6%	21.3%	7.0%	1.2%	0.7%		
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	400	143	44	6	5	4.55	4.52
		66.4%	23.8%	7.3%	1.0%	0.8%		

※「授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策」については、学内のみ掲載

国際経営学科 回答数:2550



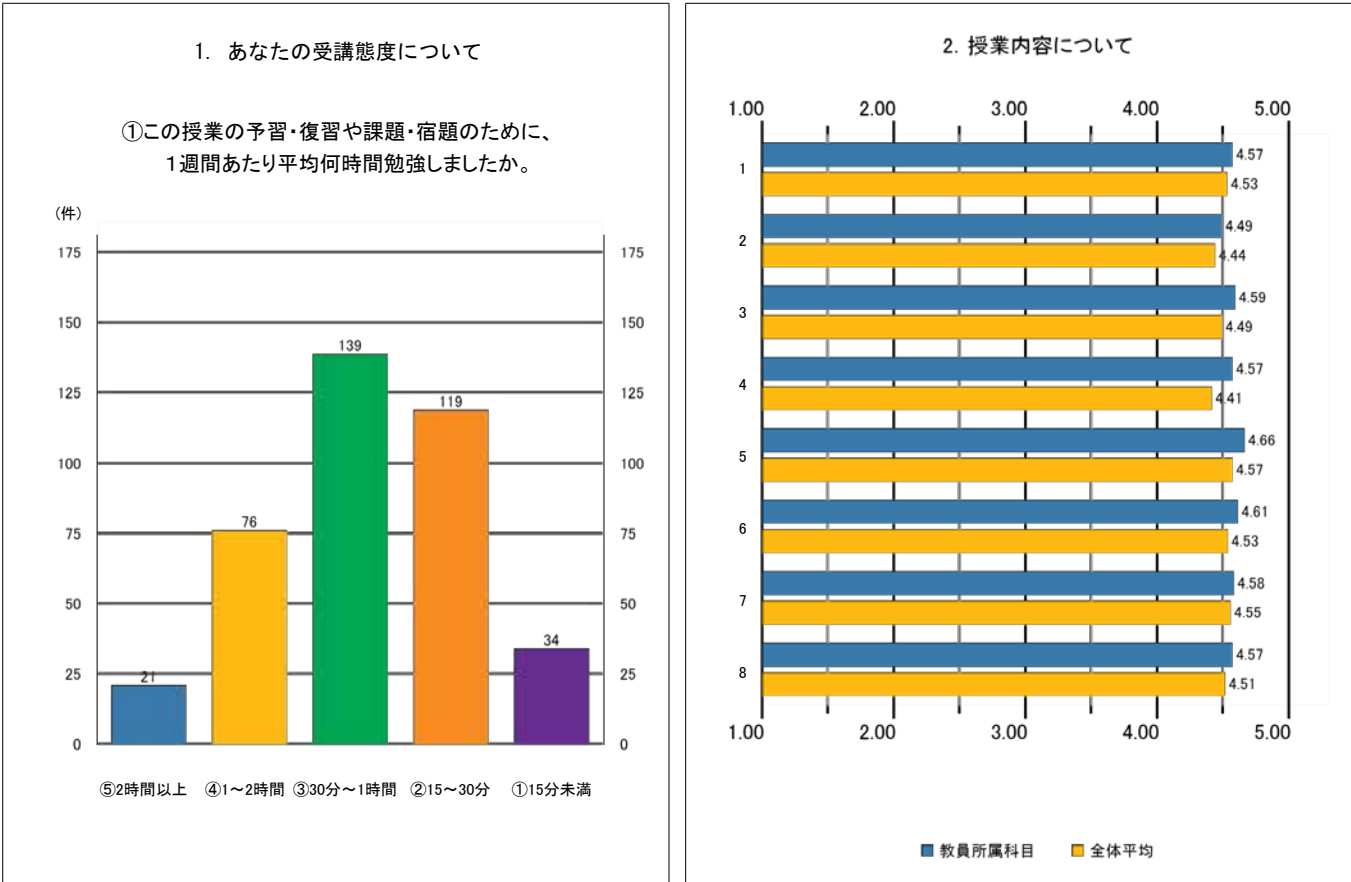
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 151 5.9%	(1～2時間) 364 14.3%	(30分～1時間) 703 27.6%	(15～30分) 604 23.7%	(15分未満) 728 28.5%	2.45	2.61
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1595 62.5%	647 25.4%	279 10.9%	15 0.6%	8 0.3%	4.50	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1548 60.7%	623 24.4%	310 10.7%	43 1.7%	17 0.7%	4.43	4.44
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1608 63.1%	611 24.0%	272 10.7%	43 1.7%	9 0.4%	4.48	4.49
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1553 60.9%	533 20.9%	381 14.9%	56 2.2%	20 0.8%	4.39	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	1677 65.8%	576 22.6%	262 10.3%	19 0.7%	8 0.3%	4.53	4.57
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1691 66.3%	555 21.8%	252 9.9%	33 1.3%	13 0.5%	4.52	4.53
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1683 66.0%	571 22.4%	251 9.8%	26 1.0%	10 0.4%	4.53	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1662 65.2%	578 22.7%	265 10.4%	20 0.8%	14 0.5%	4.52	4.51



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 146 7.0%	(1～2時間) 296 14.2%	(30分～1時間) 599 28.8%	(15～30分) 481 23.1%	(15分未満) 561 26.9%	2.51	2.67
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1157 55.5%	643 30.9%	244 11.7%	24 1.2%	10 0.5%	4.40	4.50
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1158 55.6%	602 28.9%	279 12.4%	30 1.4%	10 0.5%	4.38	4.45
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1205 57.8%	566 27.2%	259 12.4%	33 1.6%	15 0.7%	4.40	4.48
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1101 52.9%	590 28.3%	323 15.5%	45 2.2%	19 0.9%	4.30	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	1230 59.0%	586 28.1%	230 11.0%	23 1.1%	11 0.5%	4.44	4.55
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1243 59.7%	568 27.3%	236 11.3%	22 1.1%	9 0.4%	4.45	4.54
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1253 60.2%	565 27.1%	219 10.5%	29 1.4%	10 0.5%	4.46	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1224 58.8%	584 28.0%	239 11.5%	19 0.9%	13 0.6%	4.44	4.52

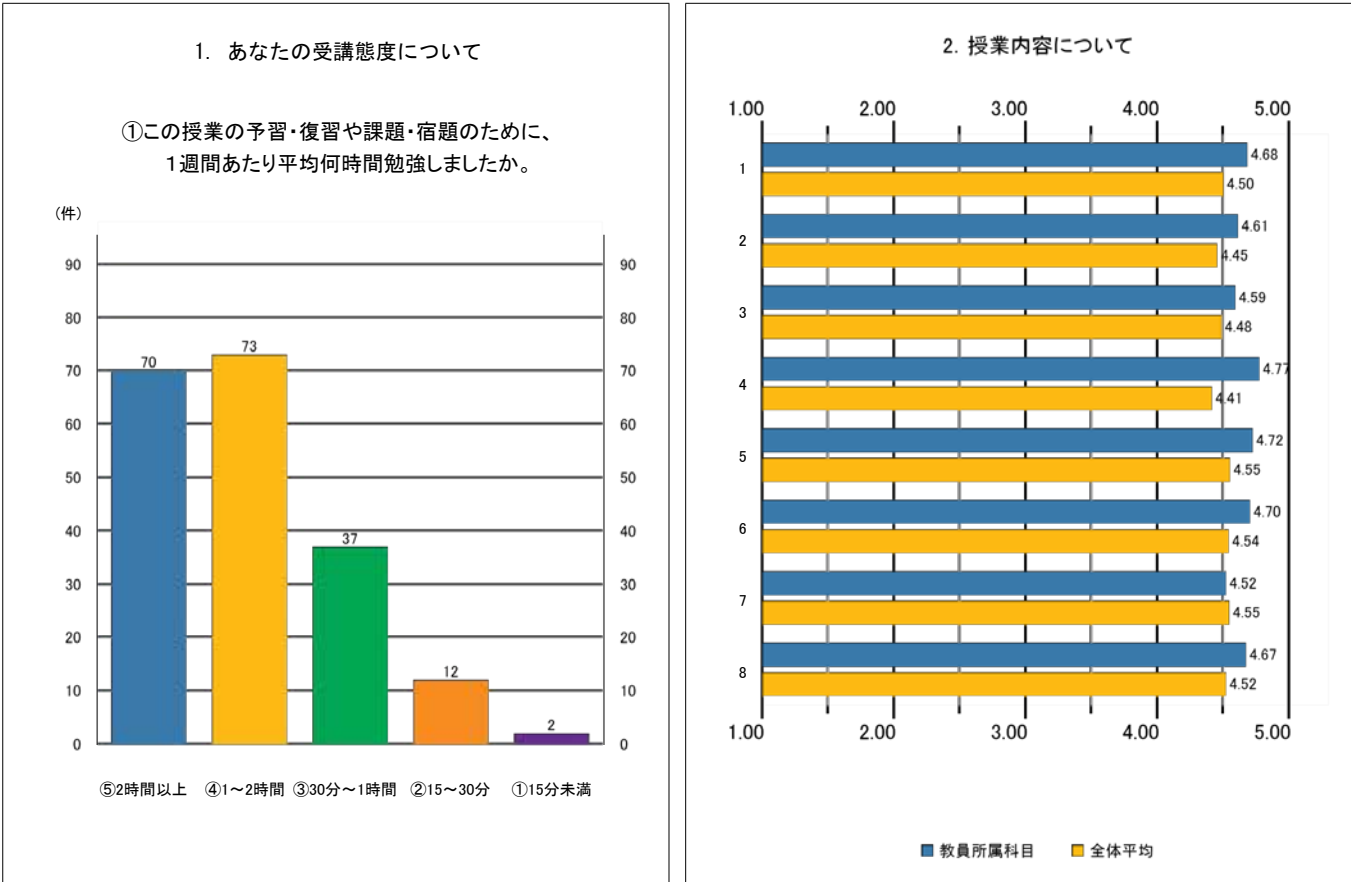
※「授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策」については、学内のみ掲載

看護学科 回答数:389



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	21 5.4%	76 19.5%	139 35.7%	119 30.6%	34 8.7%	2.82	2.61
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	245 63.0%	125 32.1%	15 3.9%	1 0.3%	2 0.5%	4.57	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	232 59.6%	124 31.9%	27 3.6%	5 1.3%	1 0.3%	4.49	4.44
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	253 65.0%	119 30.6%	14 3.6%	1 0.3%	2 0.5%	4.59	4.49
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	249 64.0%	116 29.8%	22 5.7%	1 0.3%	1 0.3%	4.57	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	268 68.9%	108 27.8%	13 3.3%	0 0.0%	0 0.0%	4.66	4.57
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	264 67.9%	106 27.2%	15 3.9%	2 0.5%	2 0.5%	4.61	4.53
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	262 67.4%	102 26.2%	14 3.6%	7 1.8%	3 0.8%	4.58	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	249 64.0%	120 30.8%	13 3.3%	3 0.8%	3 0.8%	4.57	4.51

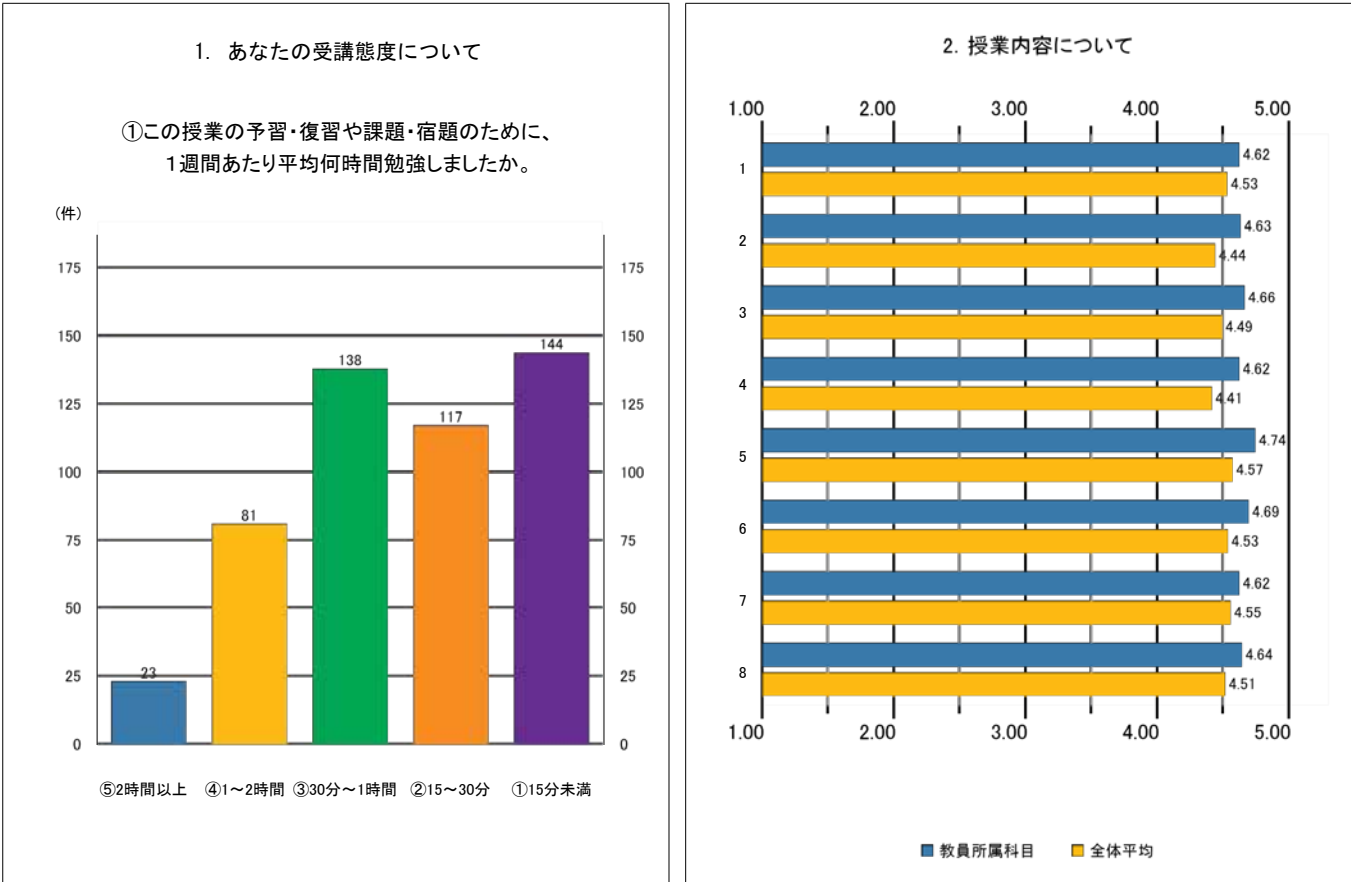
看護学科 回答数:194



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	70 36.1%	73 37.6%	37 19.1%	12 6.2%	2 1.0%	4.02	2.67
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	138 71.1%	50 25.8%	5 2.6%	1 0.5%	0 0.0%	4.68	4.50
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	128 66.0%	57 29.4%	8 4.1%	1 0.5%	0 0.0%	4.61	4.45
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	125 64.4%	60 30.9%	8 4.1%	1 0.5%	0 0.0%	4.59	4.48
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	153 78.9%	38 19.6%	2 1.0%	1 0.5%	0 0.0%	4.77	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	146 75.3%	43 22.2%	4 2.1%	1 0.5%	0 0.0%	4.72	4.55
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	146 75.3%	40 20.6%	5 2.6%	3 1.5%	0 0.0%	4.70	4.54
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	125 64.4%	51 26.3%	10 5.2%	6 3.1%	1 0.5%	4.52	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	140 72.2%	42 21.6%	9 4.6%	1 0.5%	0 0.0%	4.67	4.52

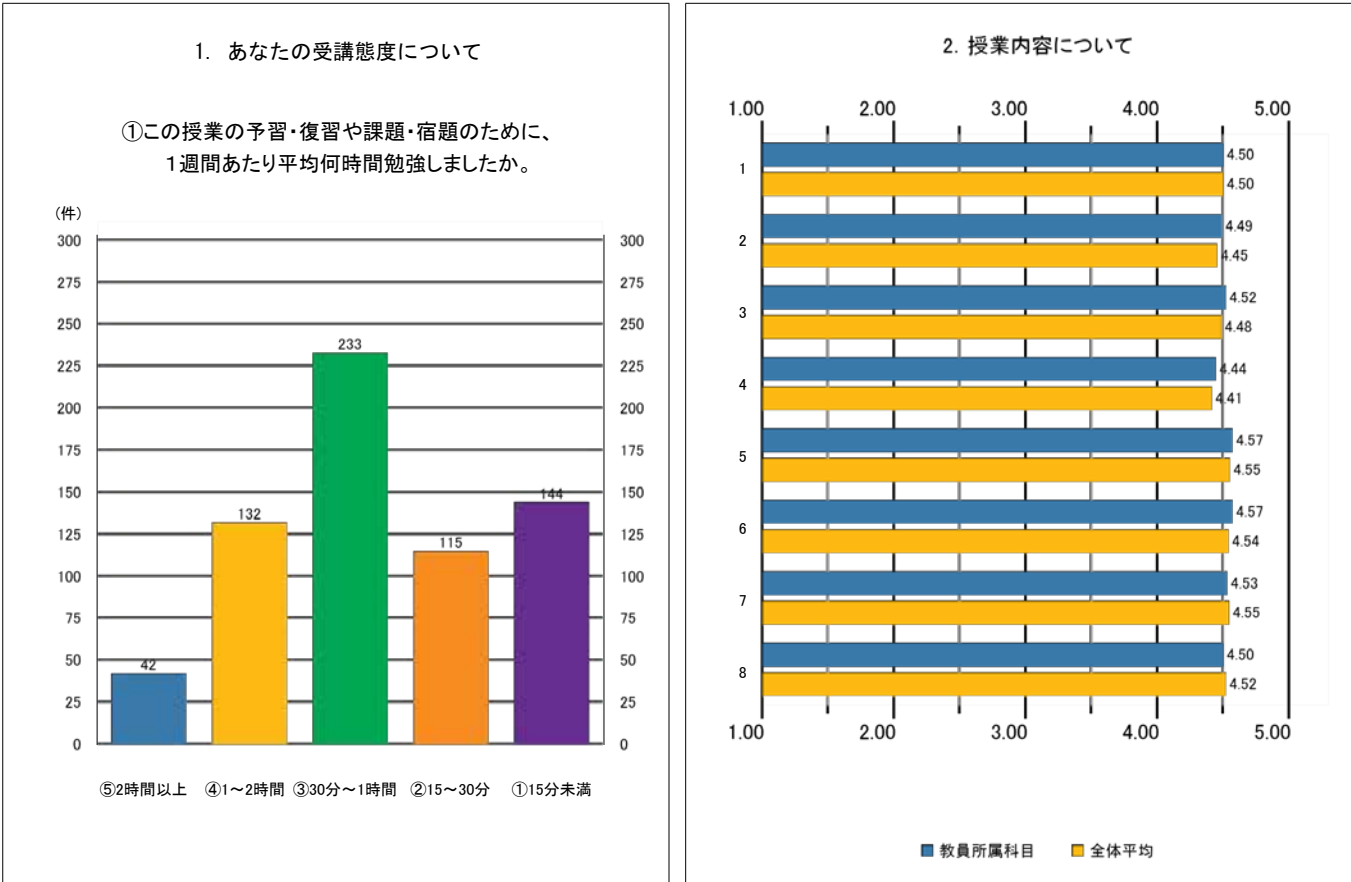
※「授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策」については、学内のみ掲載

教職課程 回答数:503



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	23 4.6%	81 16.1%	138 27.4%	117 23.3%	144 28.6%	2.45	2.61
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	348 69.2%	122 24.3%	31 6.2%	1 0.2%	1 0.2%	4.62	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	351 69.8%	117 23.3%	32 5.0%	1 0.2%	1 0.2%	4.63	4.44
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	361 71.8%	116 23.1%	25 5.0%	0 0.0%	1 0.2%	4.66	4.49
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	354 70.4%	112 22.3%	31 6.2%	2 0.4%	2 0.4%	4.62	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	395 78.5%	90 17.9%	16 3.2%	1 0.2%	1 0.2%	4.74	4.57
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	373 74.2%	103 20.5%	25 5.0%	0 0.0%	1 0.2%	4.69	4.53
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	357 71.0%	109 21.7%	28 5.6%	5 1.0%	3 0.6%	4.62	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	365 72.6%	107 21.3%	23 4.6%	6 1.2%	2 0.4%	4.64	4.51

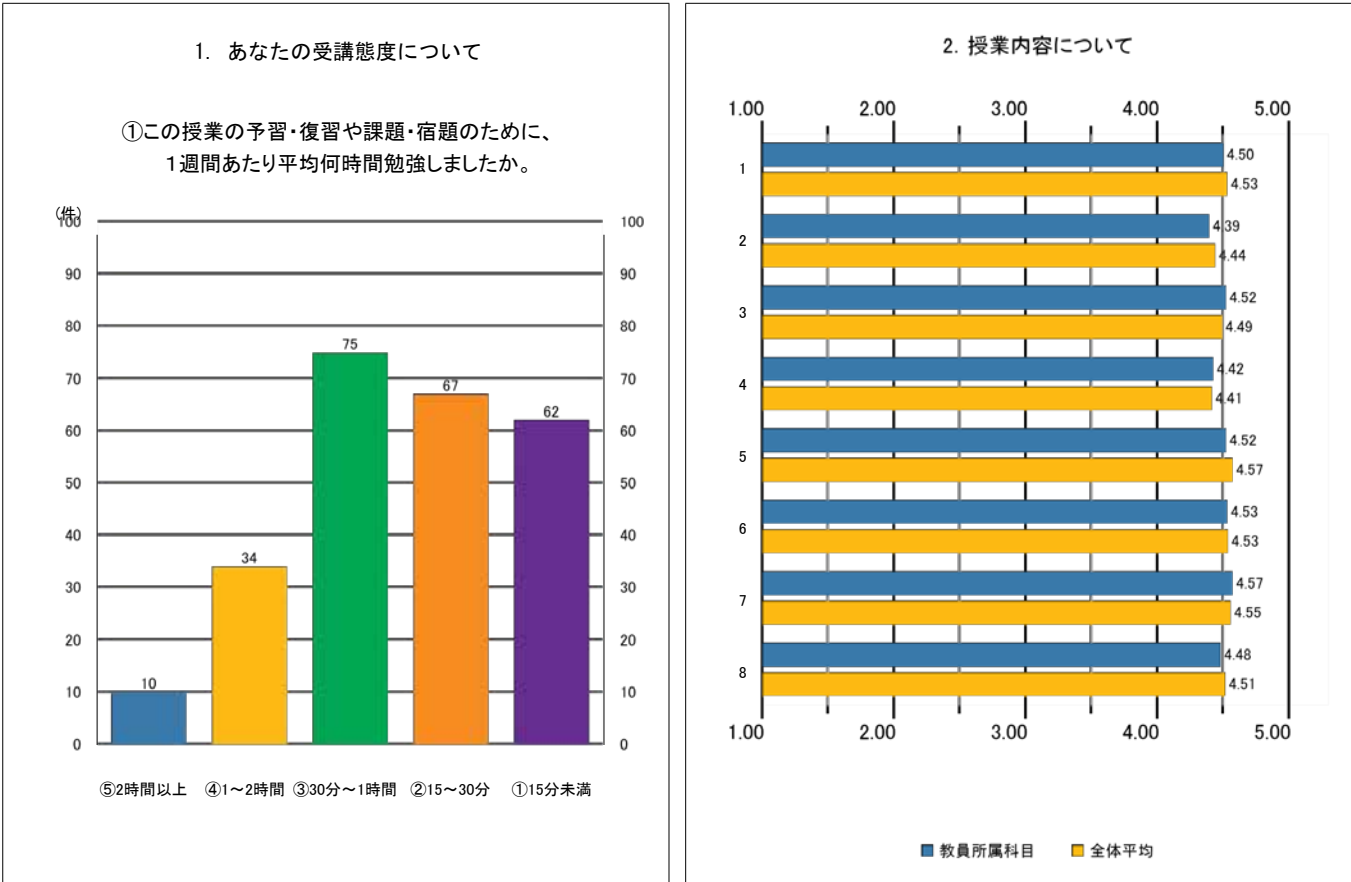
教職課程 回答数:666



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 42	(1～2時間) 132	(30分～1時間) 233	(15～30分) 115	(15分未満) 144	2.72	2.67
		6.3%	19.8%	35.0%	17.3%	21.6%		
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	405	192	59	6	1	4.50	4.50
		60.8%	28.8%	8.9%	0.9%	0.2%		
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	413	172	68	8	1	4.49	4.45
		62.0%	25.8%	7.4%	1.2%	0.2%		
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	423	177	49	12	1	4.52	4.48
		63.5%	26.6%	7.4%	1.8%	0.2%		
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	405	160	81	10	4	4.44	4.41
		60.8%	24.0%	12.2%	1.5%	0.6%		
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	446	160	47	7	2	4.57	4.55
		67.0%	24.0%	7.1%	1.1%	0.3%		
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	442	164	48	5	2	4.57	4.54
		66.4%	24.6%	7.2%	0.8%	0.3%		
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	424	177	49	8	3	4.53	4.55
		63.7%	26.6%	7.4%	1.2%	0.5%		
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	425	163	61	7	6	4.50	4.52
		63.8%	24.5%	9.2%	1.1%	0.9%		

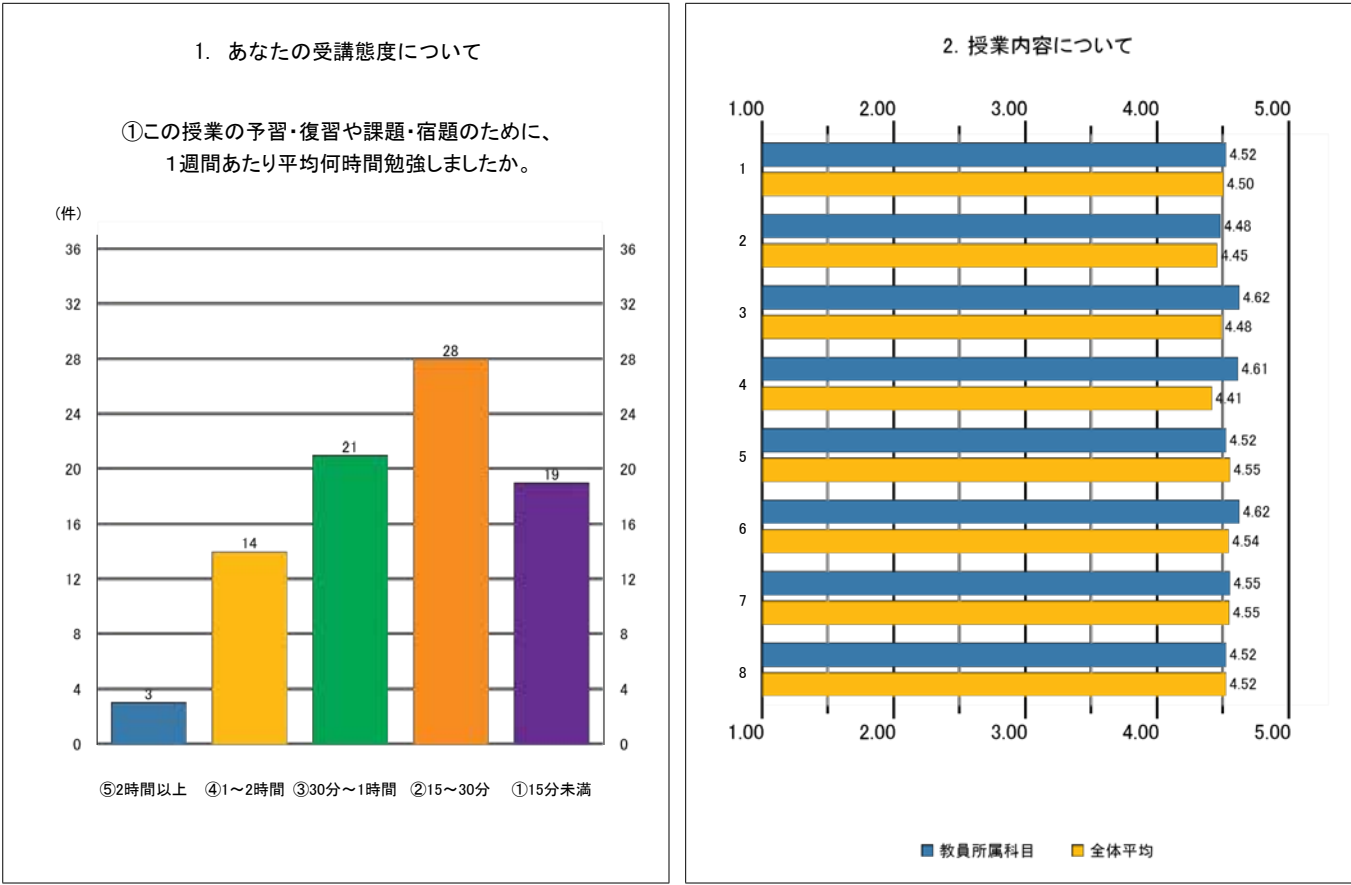
※「授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策」については、学内のみ掲載

司書課程 回答数:248



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	10 4.0%	34 13.7%	75 30.2%	67 27.0%	62 25.0%	2.45	2.61
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	146 58.9%	83 33.5%	16 6.5%	2 0.8%	1 0.4%	4.50	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	140 56.5%	75 30.2%	25 5.2%	6 2.4%	2 0.8%	4.39	4.44
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	157 63.3%	72 29.0%	13 5.2%	3 1.2%	3 1.2%	4.52	4.49
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	148 59.7%	63 25.4%	27 10.9%	6 2.4%	2 0.8%	4.42	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	153 61.7%	73 29.4%	20 8.1%	2 0.8%	0 0.0%	4.52	4.57
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	160 64.5%	64 25.8%	20 8.1%	3 1.2%	1 0.4%	4.53	4.53
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	162 65.3%	67 27.0%	18 7.3%	0 0.0%	1 0.4%	4.57	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	155 62.5%	69 27.8%	16 6.5%	5 2.0%	3 1.2%	4.48	4.51

司書課程 回答数:85



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの 講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかとい えばそう思う (1～2時間)	3. どちらともい えない (30分～1時間)	2. どちらかとい えばそう思わな い (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	3 3.5%	14 16.5%	21 24.7%	28 32.9%	19 22.4%	2.46	2.67
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	50 58.8%	29 34.1%	6 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	4.52	4.50
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	50 58.8%	27 31.8%	7 4.7%	1 1.2%	0 0.0%	4.48	4.45
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	57 67.1%	24 28.2%	4 4.7%	0 0.0%	0 0.0%	4.62	4.48
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	58 68.2%	21 24.7%	6 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	4.61	4.41
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	52 61.2%	25 29.4%	8 9.4%	0 0.0%	0 0.0%	4.52	4.55
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	58 68.2%	22 25.9%	5 5.9%	0 0.0%	0 0.0%	4.62	4.54
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	56 65.9%	22 25.9%	5 5.9%	2 2.4%	0 0.0%	4.55	4.55
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	53 62.4%	23 27.1%	9 10.6%	0 0.0%	0 0.0%	4.52	4.52

※「授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策」については、学内のみ掲載

3. 2025 年度学生による授業評価アンケート実施要項等

令和7年度前期 学生による授業評価アンケート実施に関する指導のお願い

本年度前期も例年どおり「学生による授業評価アンケート」を実施いたします。授業の改善を目的としております。以下の通り、ご指導をお願い申し上げます。

①実施科目

全科目において授業評価アンケートを実施します。原則として履修登録している全科目です。時間割外の実習科目等も対象とします。

②実施方法

ポートフォリオ学習支援システムを利用し WEB 上で実施します。入力方法についてはアンケート実施手順(2 ページ以降)を参照してください。学外でもアクセス可です。

③入力指導

1) 各授業での入力指導

ご担当される全ての授業の 14 回目または 15 回目(7 月 14 日〈月〉～28 日〈月〉)に、授業評価アンケート入力の時間を作ってください。授業の終盤 5～10 分くらいを目安にご指導ください。なお、前期の前半で終了する授業等については、終了時に入力することも可能です。

2) 演習での入力指導

ご担当の演習(「導入演習」「発展演習」「専門演習」「卒業演習(卒業論文)」)では、該当の演習に関する授業評価アンケート入力に加えて、時間割外の実習科目・集中講義等も対象であることを伝え、それらの科目もその場で入力させてください。

※掲示での告知や、学生宛て一斉メールでの連絡も致します。

以上、大変お手数をおかけしますが、どうぞよろしくお願いいたします。

大学 FD 委員長
内山和也

ポートフォリオ学修支援システムによる授業評価アンケート実施手順

- 在学生ポータル「学生支援」の「ポートフォリオ学修支援システム」へログイン



- ポートフォリオ学修支援システムのメニューから「授業評価アンケート」をクリック



①履修科目一覧（前期）が表示される。

②回答する科目の詳細ボタンをクリックすると授業評価アンケート回答画面が表示される。

●授業評価アンケート設問回答画面

①設問回答欄

設定された設問に対する回答を入力します。

回答期間内のアンケートのみ入力が可能です。

②下書き保存ボタン

入力した内容を保存します。

③確定ボタン

入力した内容を登録します。

④戻るボタン

授業評価アンケート一覧画面に戻ります。