

学生による授業評価アンケート(報告)

ー 集計結果および授業改善策 ー

令和6(2024)年度

令和7年7月

別 府 大 学

目 次

1. アンケート結果の総括・・・・・・・・・・・・・・・・	1
「学生による授業評価アンケート」の結果について	
FD 委員長 高木 伸幸	
2. 授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策等	
文学部国際言語・文化学科・・・・・・・・	23
文学部史学・文化財学科・・・・・・・・	33
文学部人間関係学科・・・・・・・・	42
食物栄養科学部食物栄養学科・・・・・・・・	50
食物栄養科学部発酵食品学科・・・・・・・・	59
国際経営学部国際経営学科・・・・・・・・	64
教職課程・・・・・・・・	72
司書課程・・・・・・・・	76
3. 2024 年度学生による授業評価アンケート実施要項等・・・・・・・・	79

1. アンケート結果の総括

「学生による授業評価アンケート」の結果について 2024

別府大学FD委員会

委員長 高木 伸幸

(1)経緯

別府大学では、授業改善を目的に2002年に「学生による授業評価アンケート調査」をはじめて実施し、以降毎年アンケート調査を行ってきた(2024年度は18回目)。2019年度まで前期と後期で交互に調査を実施してきたが、2020年度より前・後期とも実施する形に変更した。また2018年度まで教員が選択した2科目についてアンケート調査を行っていたが、2019年度より「原則として全科目を対象」に改めた。

2024年度も前・後の両学期、全科目を対象としたアンケートを実施している。

(2)アンケートの設問項目

原則対面授業に即した内容となっている。

Q1は学生の「受講態度」を問う。前年度までQ1に含まれていた学生の意欲を確かめる設問を削除した。今回は「この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか」だけを問うた。学生の意欲は学習時間で確認できると考えたためである。

Q2群では学生が受講した「授業内容」について問うている。

Q3、Q4は自由記述欄であり、それぞれ授業の「良いと思う点」「改善点」を記してもらった。

後期には新たな自由記述として、前期になかったQ5「この授業に対する意見・要望」を加えた。9月26日(月)に実施された「学生との点検評価検討会議」で出た意見を参考にした設問である。

設問Q1群

①この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。

設問Q2群 ※学外での実習科目については、この項目の回答は不要

①この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。

②教員は学生の理解度や到達度を確認し、授業を進めていましたか。

③板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、Moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。

- ④学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。
- ⑤教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。
- ⑥教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。
- ⑦授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。
- ⑧この授業は充実していて、満足できるものでしたか。

設問Q3. よいと思う点（自由記述）

この授業で良いと思う点を教えてください。

設問Q4. 改善点（自由記述）

この授業の改善点を教えてください。

設問Q5. その他（自由記述）（後期のみ）

この授業に対する意見・要望があれば自由に書いてください。

※回答はQ1のみ〔⑤2時間以上、④1～2時間、③30分～1時間、②15～30分、①15分未満〕から選択する。

※その他の設問の回答はすべて〔⑤そう思う、④どちらかと言えばそう思う、③どちらとも言えない、②どちらかと言えばそう思わない、①そう思わない〕から選択する。

※Q3～5の自由記述は文章で回答してもらった。

（3）アンケートの実施方法

このアンケート調査では、専任教員と非常勤教員の授業を調査対象としている。2019年度以降「原則として全科目を対象」（＝シラバスに記載がある科目）にした調査に変更している。すべての科目で評価を受けることで、教員が自らの授業について多角的に分析・考察を行い、授業改善に更に効果的に取り組むことを可能にすることをねらいとした。

2024年度の「学生による授業評価アンケート調査」は、WEB上を通して学生に入力してもらった。前期・後期とも担当する授業の14回目または15回目に、授業評価アンケート入力 of 時間を作って入力指導した。

前期は6月に、後期は12月に、WEB上での入力方法を添付した文書を配布して全教員に周知し、その後教授会等において口頭で入力指導のお願いと確認を行った。さらに掲示と一斉メールによる学生

への周知も行った。

アンケートの集計は外部に委託した。具体的な集計の内容は大学全体の平均値と教員別の質問項目ごとの比較、教員別の自由記述の整理、学部・学科ごとの平均値の一覧を基本とする。

アンケート結果については、昨年度と同様に、前期分・後期分をまとめて 2025 年度当初に各教員へ通知した。通知する内容は、各教員への評価結果（質問項目別の数値と自由記述）と全体の平均値である。さらにそれを受けて、各教員には前期・後期の評価結果に基づき、「授業改善プラン」を 2025 年 5 月 9 日締め切りとして提出してもらった。今回は特に前回の改善プランがどれだけ実施できたか確認してもらうために、2023 年度のアンケート結果も併せて配布した。

それら調査結果と授業改善プランは報告書にとりまとめ、学生の閲覧に供する。また総括した部分については、HP でも学生が確認できるようにする予定である。最後に各教員の評価結果を学長と各学部長に提供し、学長と学部長は評価が極端に低い教員に対して助言を行う。

（４）アンケート結果の分析—各設問とその評価について—

Q1、Q2 各群の設問に対する評価結果から何が窺えるか、それぞれ平均値等を確認しながら考察していく。

4-1 アンケートの回答率について

2024 年度のアンケート全体の平均回答率は前期約 63.6%、後期は約 52.7%。2023 年度の全体の平均回答率は前期約 54%、後期約 50%であった。前期は約 10 ポイント、後期はおよそ 3 ポイント上昇している。改善が見られたと言える。

2023 年度より、全授業の 14 回目または 15 回目で、該当科目の授業評価入力指導を行う方法へ変更した。全教員が各科目で直接入力指導を行った結果として、回答率が上昇したと言える。

とはいえ、まだまだ 100%には遠く及ばない回答率である。次年度も、回答率の向上を目指して全教員が各科目で入力指導を行う方法を徹底していきたい。

4-2 全体的な評価の傾向について

Q1 は学生による意欲の自己評価の設問を削除し、授業外学習の時間のみとした。Q1 で確認できた学習時間の平均は半数以上が 3 ポイント以下であった。5 ポイントの科目も見られたが、多くが少人数科目だった。

授業への評価である Q2 群では、いずれの項目も平均 4.5 前後を示し、高い評価を得ることができた。本学の教員の授業は概ね学生から好評と言える。

4-3 評価の高い科目の傾向 講義形態

前期後期ともに Q2 群の評価が高い科目の傾向は、過去の傾向と大きく変わらない。演習科目かつ少人数の科目が高い評価を受けやすく、相対的に講義且つ大人数科目はやや低くなっている。

4-4 評価の高い科目と低い科目の傾向 受講人数

受講人数で見ると、少人数の科目で極端な結果が現れやすい。全ての回答が 5 ポイントとなった科目は、今回も回答数が 10 件以下の少人数科目である。この傾向もここ数年継続している。

一方で、評価が極端に低い科目も同様の傾向が見られる。少人数科目は高低どちらも極端に振れる傾向にある。

少人数の科目は、教員との距離が密接になりやすい分、低評価をつけにくい。全設問が 5 ポイントといった極端な評価が生じやすい所以である。逆に、学生と教員の間に何らかのトラブル等があれば、極端な低評価となってしまう場合もある。

ただし、少人数であれば、学習内容も、教員の熱意も、大人数より伝わりやすいのは自然である。少人数で高評価が見られるのは、そうした意味では当然であろう。

4-5 授業外の学習時間 (Q1)

設問 Q1「この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1 週間あたり平均何時間勉強しましたか。」は、学生が授業時間外に、どの程度学習に時間を費やしたかを確認する。

回答は「2 時間以上」「1～2 時間」「30 分～1 時間」「15～30 分」「15 分未満」という 5 段階で設定した。これらの順で 5 段階のスコアを与え、平均して傾向を把握する。またグラフによって回答の割合も確認した。

以下に、スコア平均と授業の属性や他の設問との相関を確認し考察する。

4-5-1 授業形態と授業外学習時間

授業には、「講義」「演習」「実習（実験・実技含む）」の形態がある。これらの形態による授業外学習時間を比較する。

まず、5 段階の学習時間を平均した結果は、前期後期それぞれ以下のようなになる。

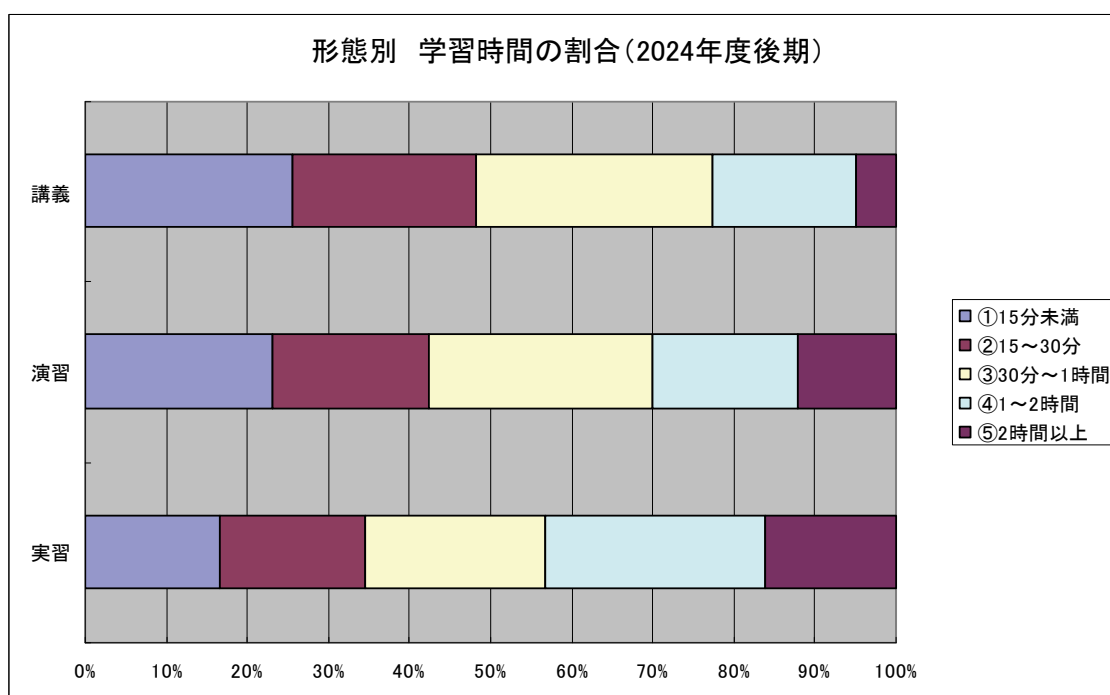
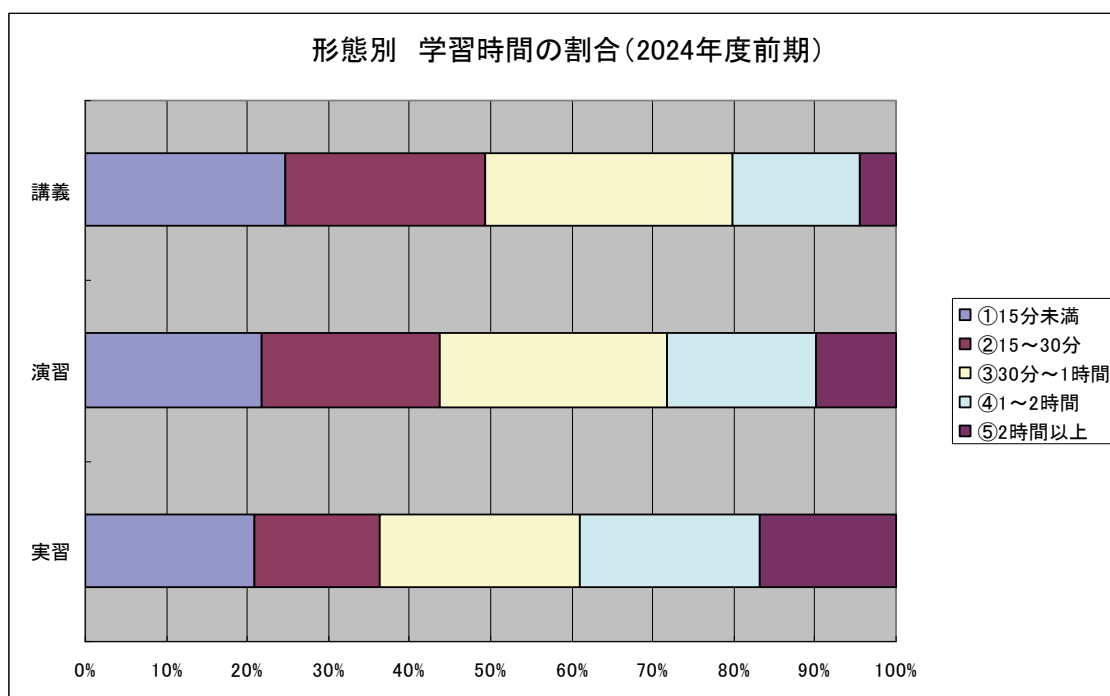
前期	講義 2.59	演習 2.93	実習 3.01
後期	講義 2.59	演習 3.20	実習 3.11

およそ実習（実験・実技含む）、演習、講義の順に高く、実習と演習の差は小さく、両者と講義の差は大きいという傾向は例年と変わらない。これらの傾向はおおむね昨年度までと同様である。

次に、形態ごとの回答数の割合を示す。

授業には、「講義」「演習」「実習（実験・実技含む）」の形態がある。これらの形態による授業外学

習時間を比較する。

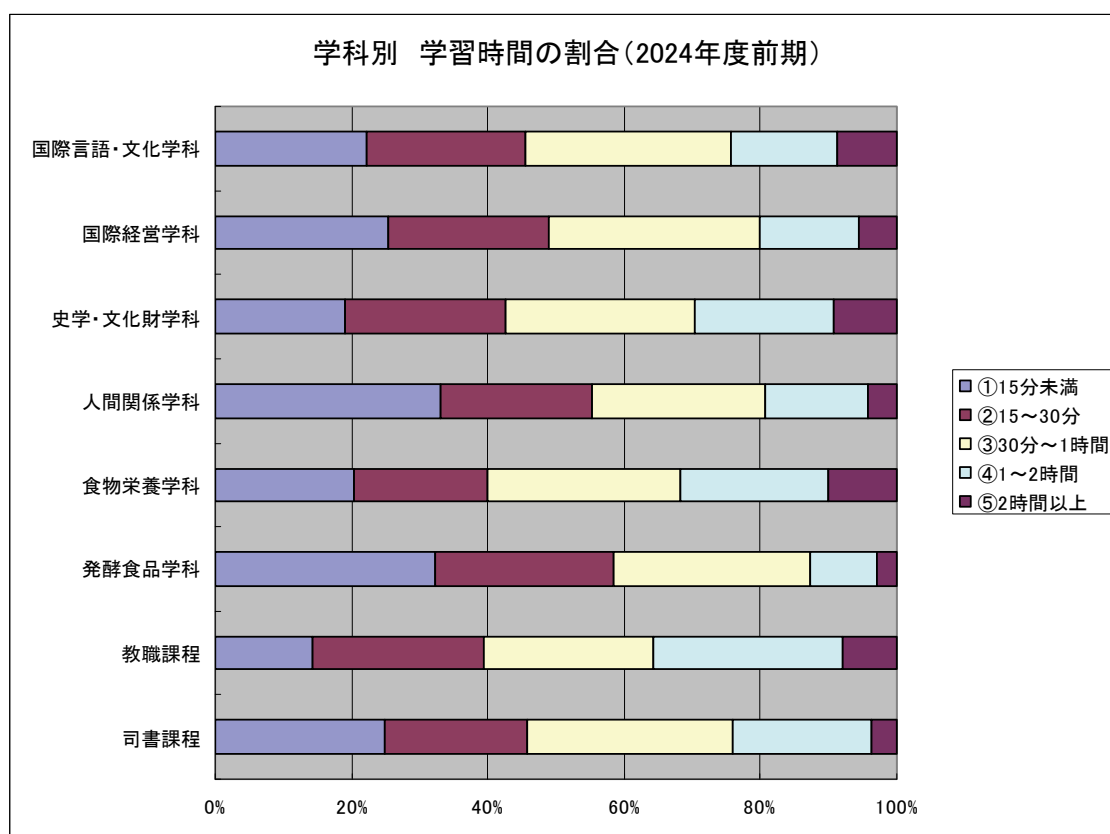


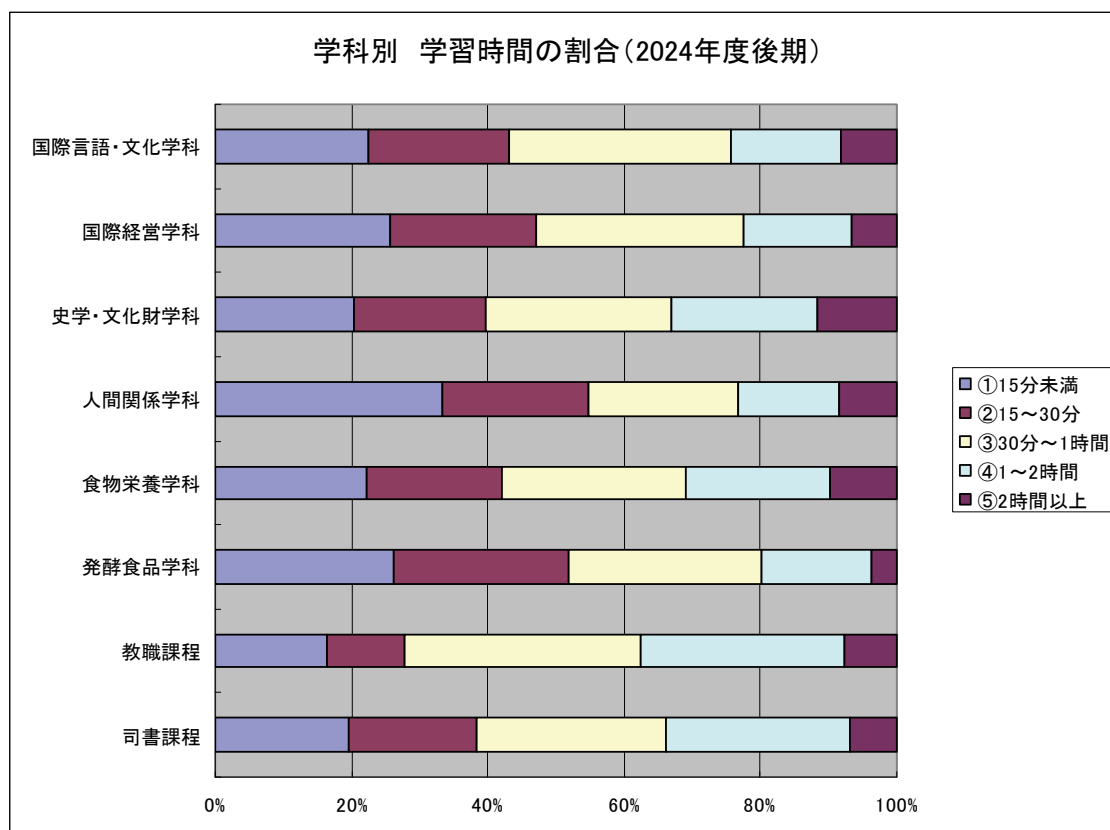
前・後期ともに、講義、演習、実習の順に学習時間に占める長時間の回答が多い。30分～1時間という回答が多く、次に15分未満が多い。例年通りの傾向と言える。講義科目の学習時間を増やすには、演習や実習のような発表形式を授業内に取り入れていく必要もあろう。

4-5-2 教員所属学科別の学習時間

各学科での学習時間の平均スコアは次のようになる。

	前期	後期
国際言語・文化学科	2.65	2.67
国際経営学科	2.51	2.82
史学・文化財学科	2.77	2.85
人間関係学科	2.35	2.44
食物栄養学科	2.81	2.76
発酵食品学科	2.25	2.45
教職課程	2.91	3.01
司書課程	2.57	2.83





前期より後期で学習時間が伸びている学科、課程が多い。特に国際経営、司書課程が後期に大きく時間を伸ばしている。昨年も同じ傾向であるが、これは卒業論文・卒業生制作と関連しているためであろう。あるいは資格取得と関連している可能性も考えられる。

やはり学習時間の向上には必然的な動機付けが必要と言える。

人間関係学科と発酵食品学科の学習時間が短くなっているが、この傾向も昨年と同様である。原因を考えていく必要がある。

「①15分未満」の回答の割合の高さも継続しており、教職課程のみやや低い以外は、全ての学科で2割を超えている。今少し学習時間を増やしていくよう学生に働きかけていく必要がある。

4-5-3 授業への評価と学習時間

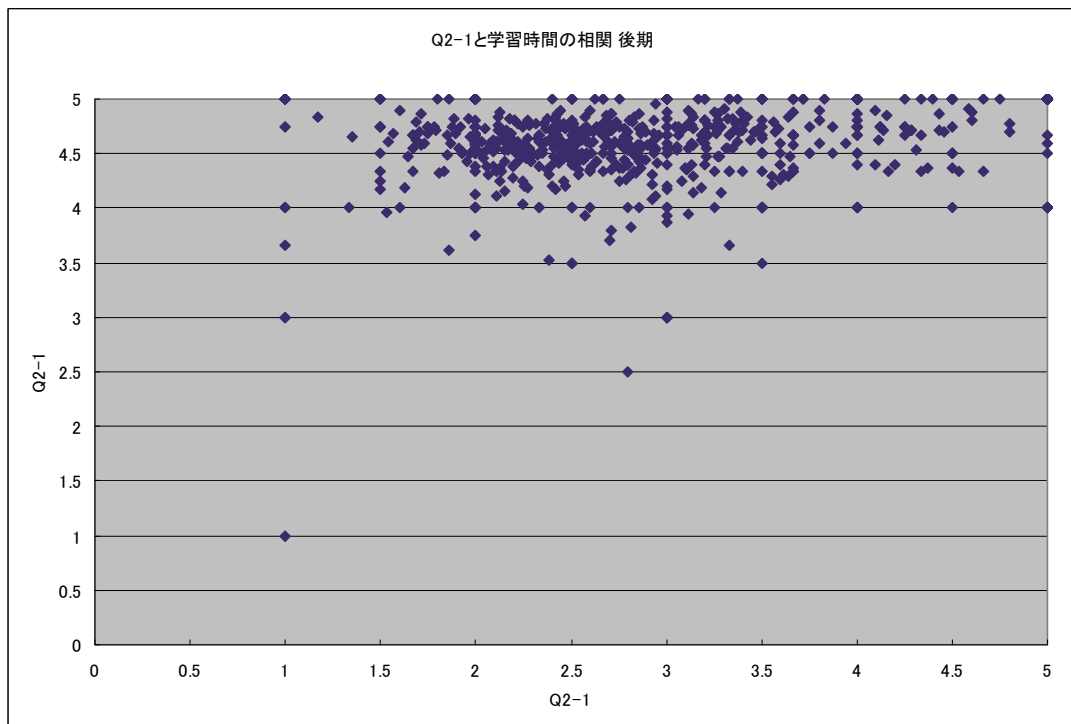
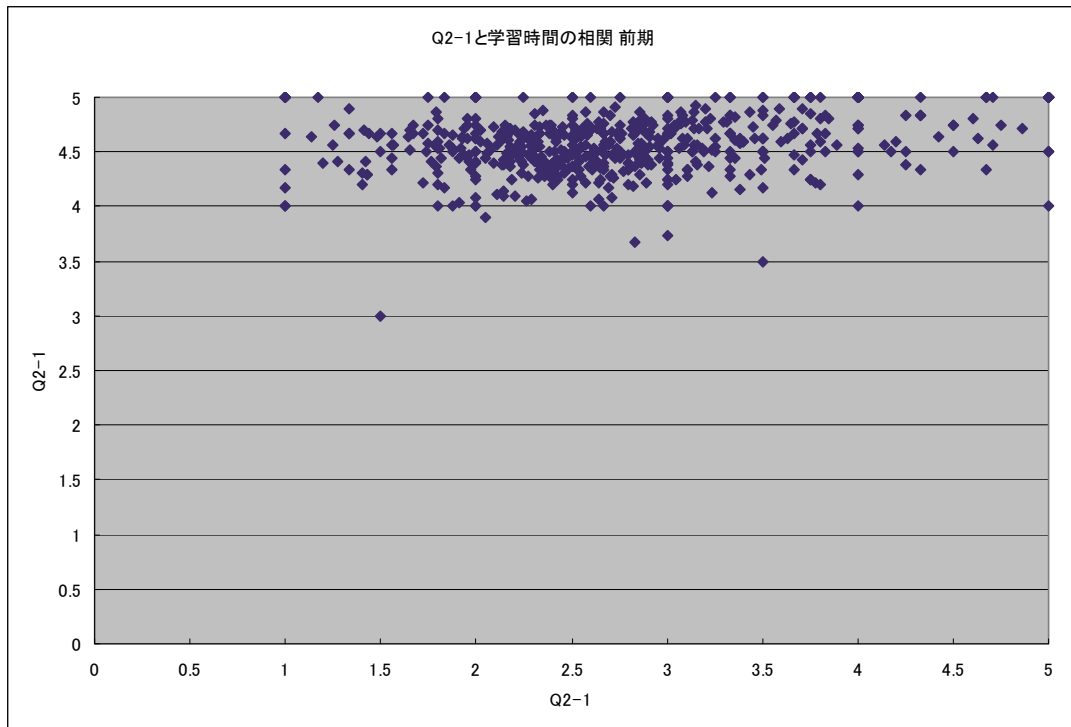
Q2 の設問は、学生による授業への評価である。これらの各設問と学習時間の相関を確認する。

No.	問い	前期	後期
Q2-1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていたか。	0.26	0.28
Q2-2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	0.24	0.30
Q2-3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodle などでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	0.13	0.21
Q2-4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていたか。	0.26	0.26
Q2-5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	0.16	0.25
Q2-6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	0.19	0.24
Q2-7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていたか。	0.15	0.19
Q2-8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	0.18	0.22

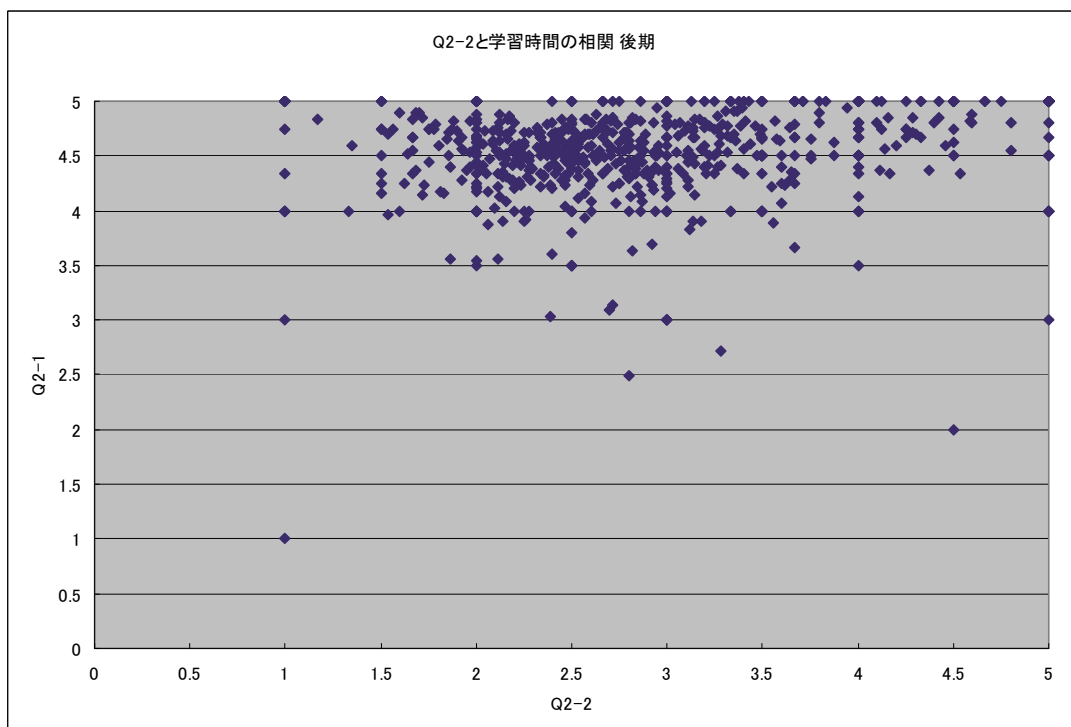
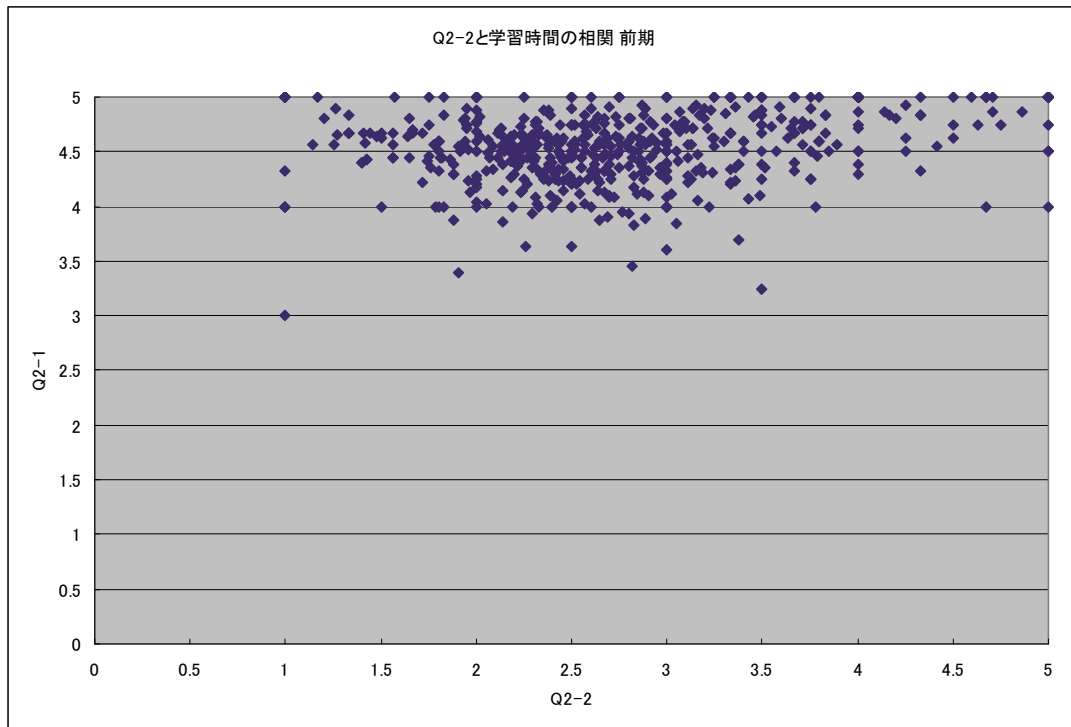
全体に 0.1～0.2 ポイント前後であり、相関関係は必ずしも高くない。

しかし、Q2-1「この授業のテーマ（シラバスに示されている授業概要・到達目標）は十分に説明されていましたか。」、Q2-2「教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。」、Q2-4「学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていたか。」の3つは、他の設問よりやや高い傾向が見られる。これらの中でも、特に Q2-2 と Q2-3 は、教場の雰囲気、学生の意欲を高める授業法に関わる設問である。教員の授業方法が学生の学習時間向上に繋がっている可能性があることを示す結果とも言える。

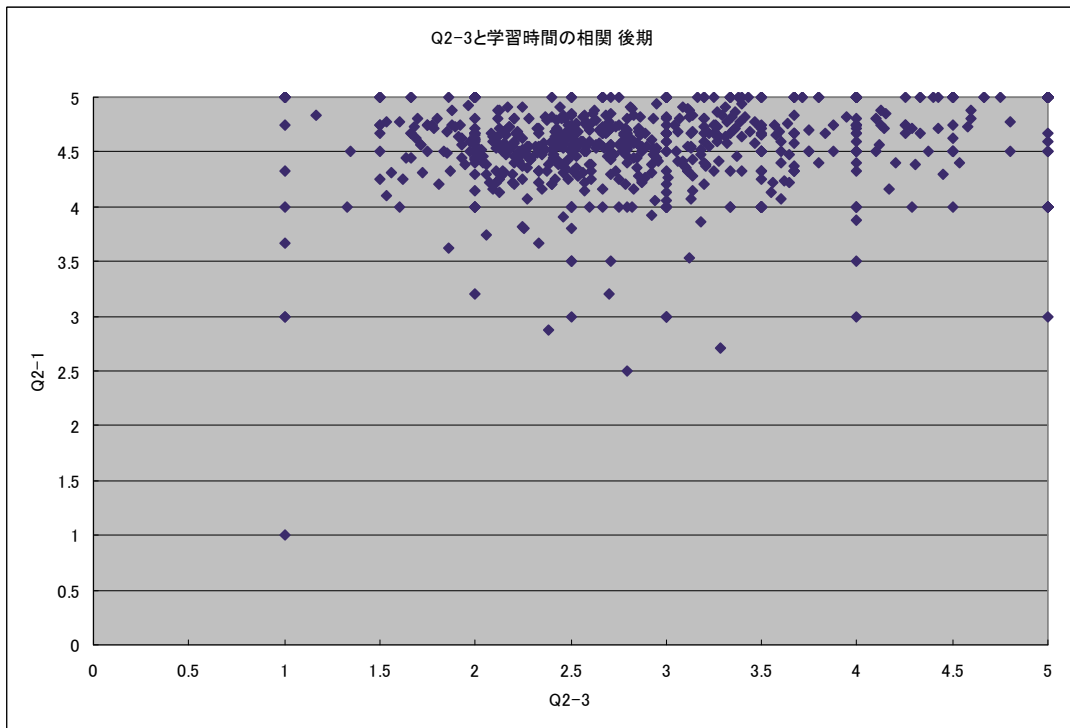
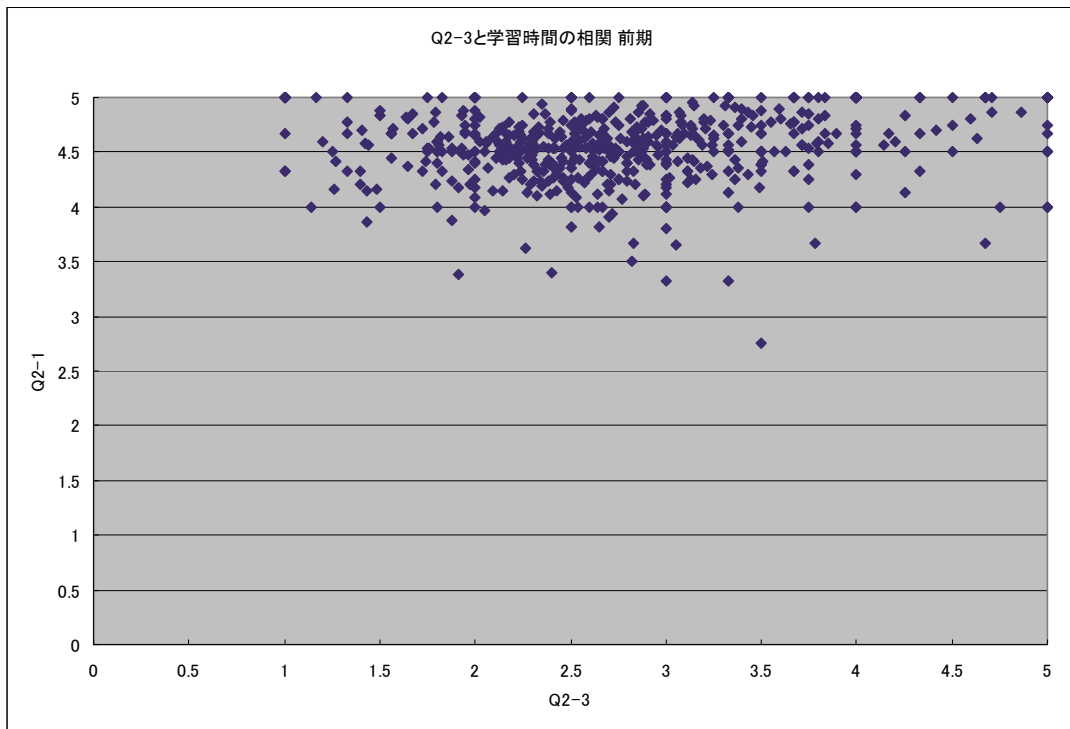
Q2-1 と学習時間



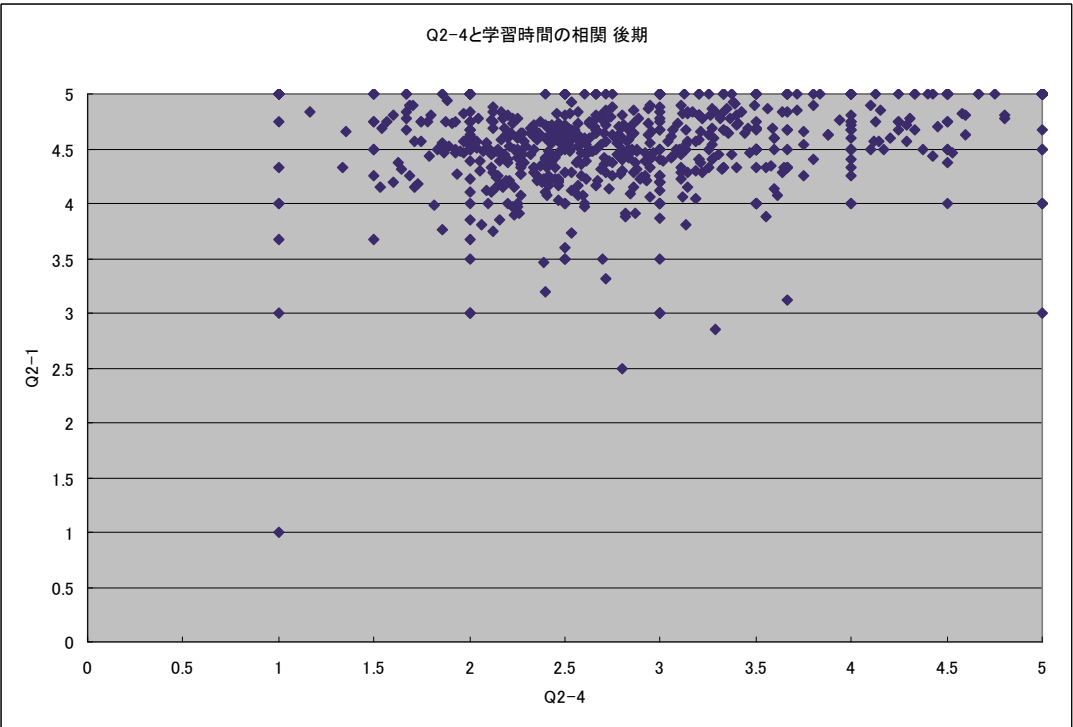
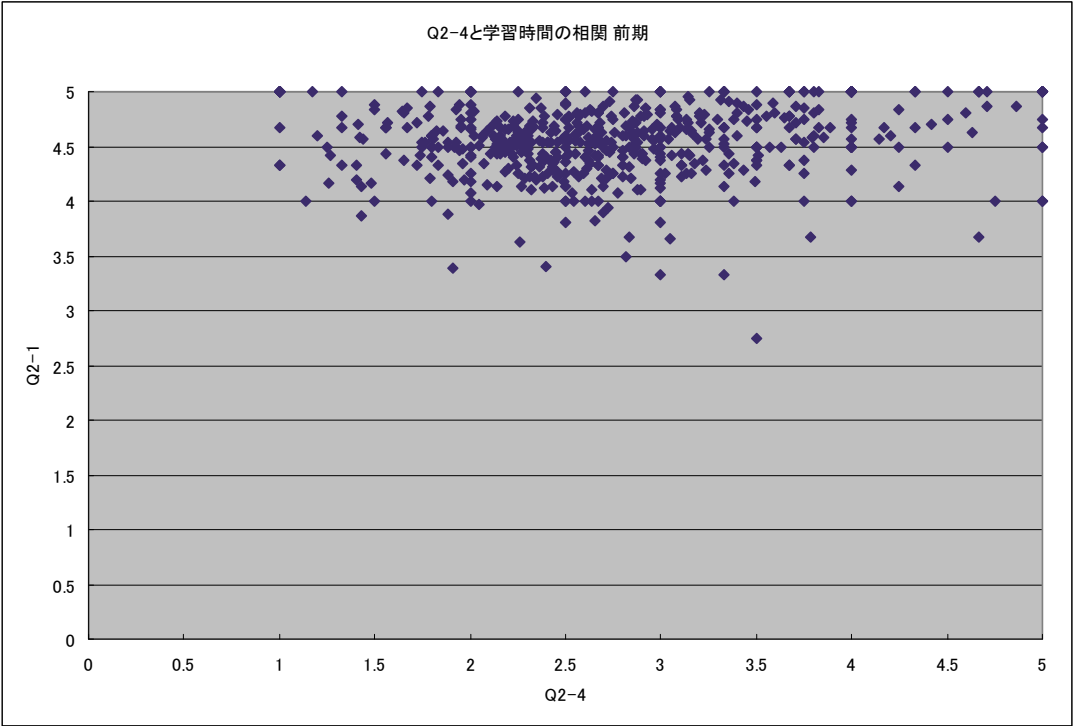
Q2-2 と学習時間



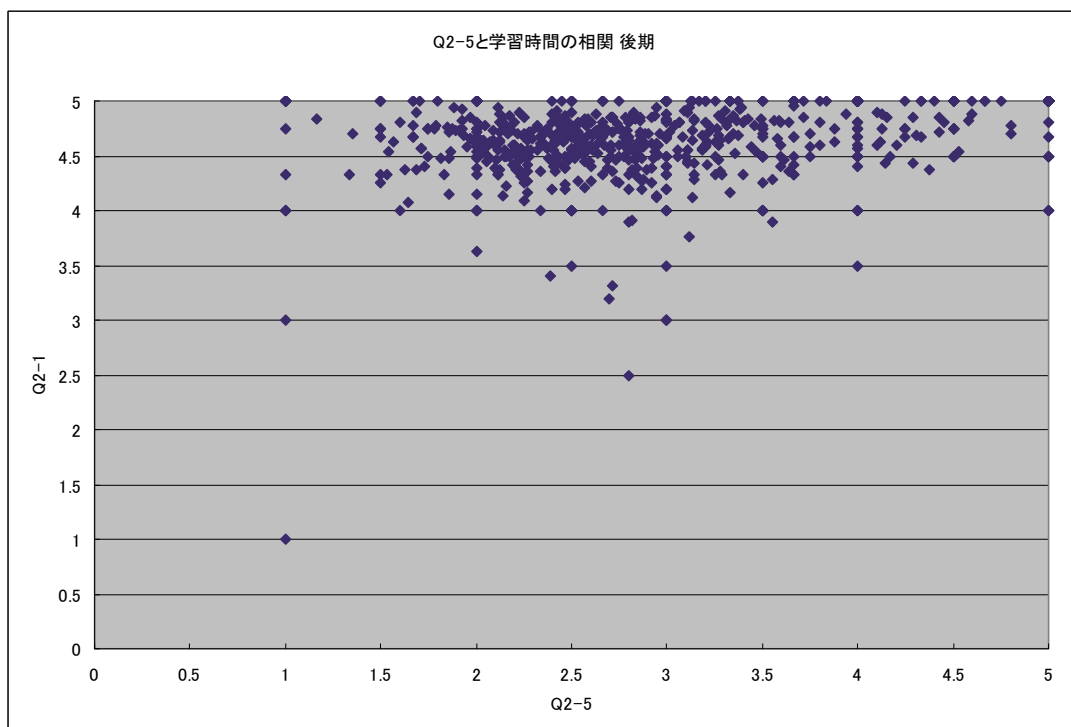
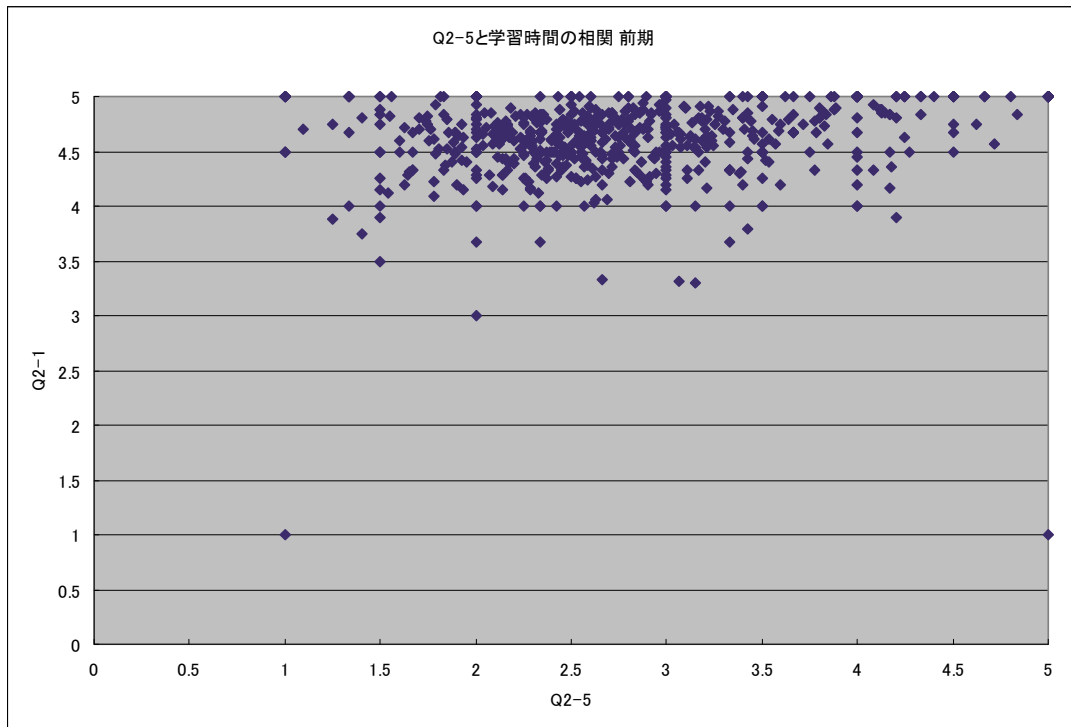
Q2-3 と学習時間



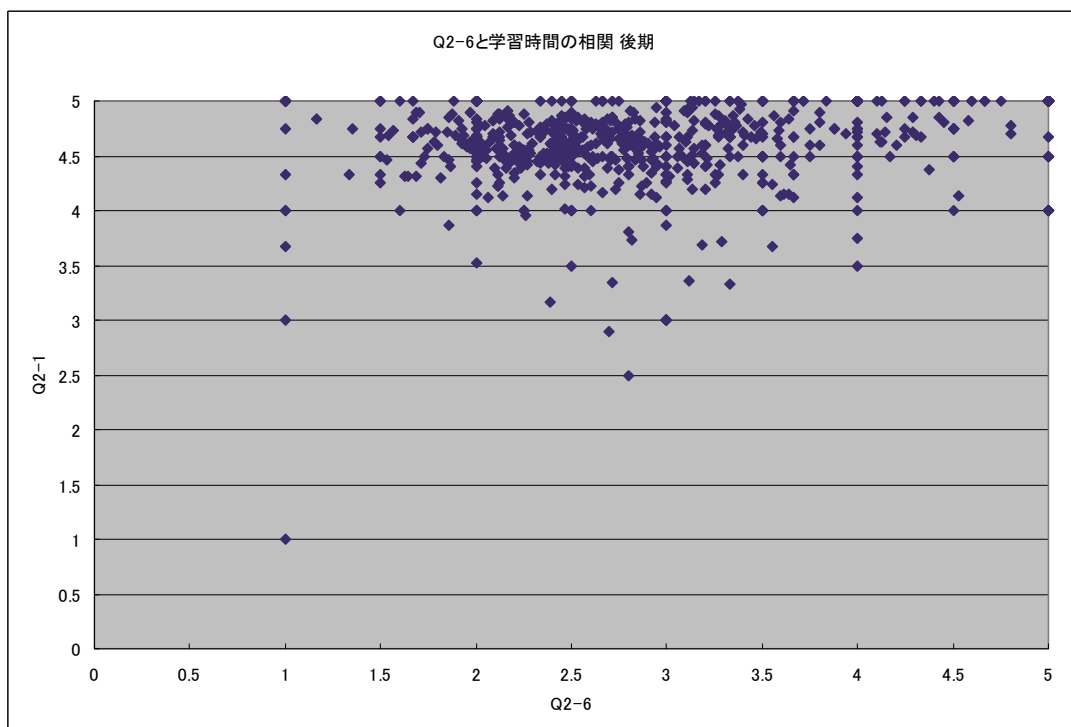
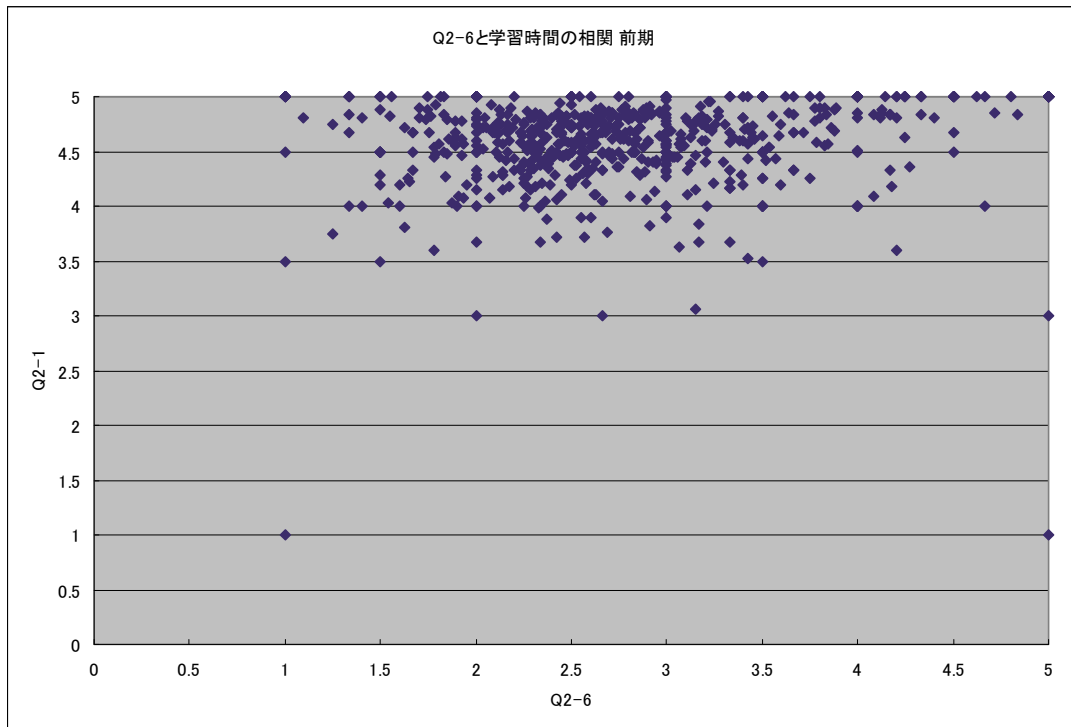
Q2-4 と学習時間



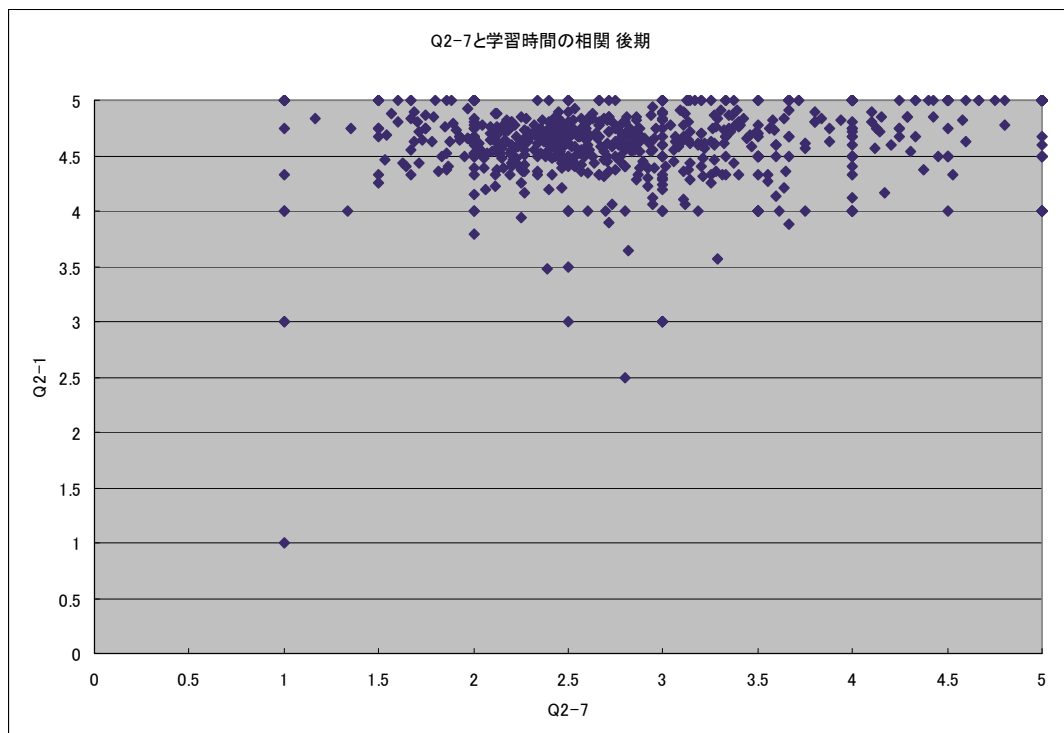
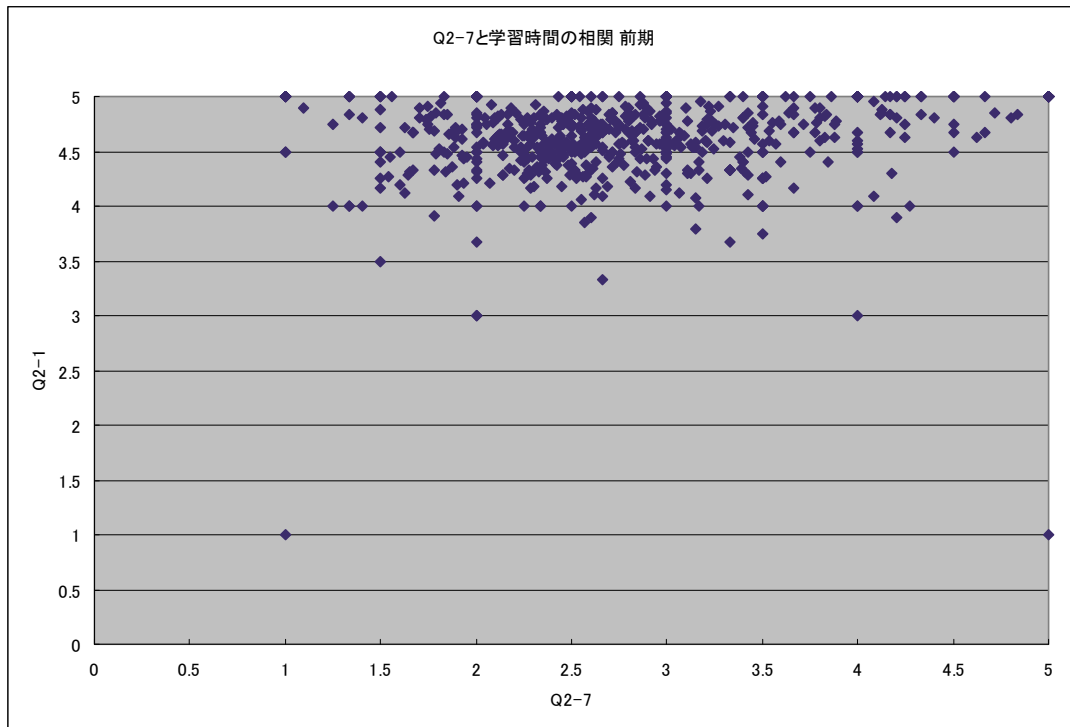
Q2-5 と学習時間



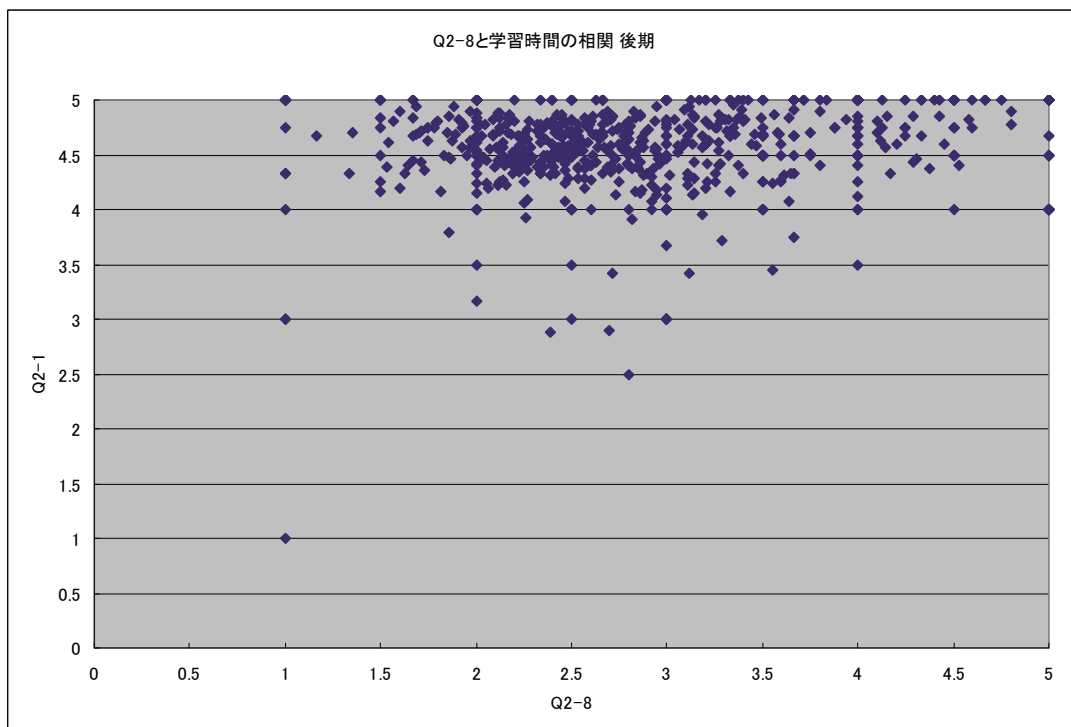
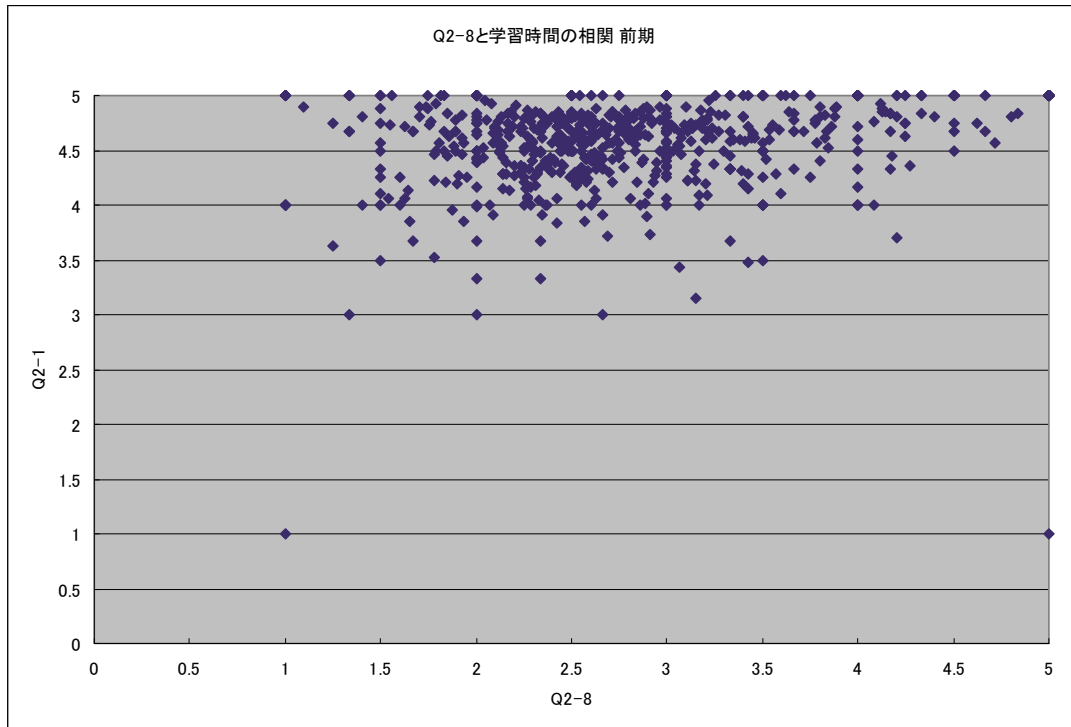
Q2-6 と学習時間



Q2-7 と学習時間



Q2-8 と学習時間



4-6 Q1 の評価結果について

Q1 - 1「この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。」は、平均が前期 2.59 ポイント、後期 2.63 ポイントという数値が出ている。これが適切な勉強時間と言えるかは検討の余地があるが、授業形態別にみると、「実習」、「演習」、「講義」の順で数値が下がっている。「実習」「演習」は事前に準備し、自ら発表等に取り組みねばならない故に、「講義」より高い数値が出るのは当然ではあるものの、「講義」においても学生の学習意欲をより高める工夫は必要と言える。教師側と学生の間で質疑応答、意見交換を活発に行うなどして、学生に学習がどれだけ定着したのか確認していく機会を多く設けるような工夫が必要であろう。

4-7 Q2 群の各問の評価結果について

Q2 群は8項目ある設問のいずれも平均 4.5 前後という高い評価を得ている。本学教員の授業が学生から概ね好評を得ていることを示す結果と言える。大変有難いことである。

しかし、そうした中で、Q2 - 4「学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていたか。」については、前期 4.42、後期 4.38 と、やや数値を下げている。これは昨年・一昨年も同様であった。上記の Q1 の評価結果においても書いた通り、学生と教員の間で自由に意見を交換できるような教場を創り上げていく必要があろう。

(5) 自由記述 (Q3・Q4) から見える授業手法—全体的な評価の傾向について—

自由記述の設問 Q3「良いと思う点 (自由記述) この授業で良いと思う点を教えてください。」、Q4「改善点 (自由記述) この授業の改善点を教えてください。」について考察する。

まず全体的な評価の傾向について。

5-1 主な「良いと思う点」

次のような内容が主に良い点として挙がっていた。

i) 講義の分かりやすさ

教員の説明や配布資料、映像の活用など、授業の分かりやすさが多く上がっていた。丁寧かつ詳しい説明、適切な資料、教材の活用が大切と言える。

ii) 専門的な知識が習得できる

授業を通して深い専門的な知識を学べたことが多く評価されている。自分が興味を持つ専門分野を学びたく、該当の学科・コースに入学した学生が多いことが確認できるとともに、だからこそ、専門分野の学問を的確にわかりやすく伝えていくことが大切である。

iii) 小テスト・復習テストの適切な活用

小テスト・まとめテストなどを取り入れ、学んだ内容の確認をさせることが良い点として挙がっていた。またテストをせずとも、授業開始時などに前時の復習を取り入れることも良い点として指摘さ

れている。学生の理解状況を確認することが大切である。

iv) 活発な教場の雰囲気

グループワークやディスカッション、ペア学習など、意見を自由に交換できる教場の雰囲気が多く良い点として挙がっていた。学生が理解を深めながら、コミュニケーション能力やプレゼンテーション能力を向上させていくために留意すべき事項と言える。

v) 担当教員の人柄

教員の優しさ、熱心さ、ユーモア、質問しやすさなど、教員の人柄に触れた記述も多かった。学生と適切なコミュニケーションをとることが大切であるのは言うまでもない。

5-2 主な「改善点」

改善点としては次のようなものが挙げられている。

i) 速すぎる進度

パワーポイントのスライドの切り替えが速すぎることで多く改善点として挙がっていた。関連して授業の進度が早すぎるとの指摘も多く見られる。学生の理解力を考慮した授業展開を考えていく必要がある。

ii) 声の大きさ・発声法への不満

教員の声が聞き取りにくいといった意見が多い。声質のみならず、声の小ささへの不満も見られる。発声法は教員の重要な技術と考え、常に留意して向上させていかねばならない。

iii) 資料・教材の分かりにくさ・多すぎる資料

資料については、内容の分かりにくさが指摘されているとともに、印刷状態や文字の小ささ等が不満として挙がっていた。また配布資料が多すぎると言った指摘もある。配布資料を分かりやすい内容に仕上げるとともに、そのレイアウト等にも配慮する必要がある。さらに一度に配布する分量も、学生の理解力に合わせて考えていかねばならない。

iv) 一方通行の講義・交流の無い授業

教員が一方的に説明するだけの講義は不評のようである。また学生同士の交流、対話がない授業は改善すべきとの意見が多い。質問時間を取るなど、教員は学生の意見を求める時間を作る必要があり、学生同士の意見交換も大切にしなければならない。

(6) 自由記述 (Q5) から見える学生の意見

今年度は新たな自由記述として Q5「この授業に対する意見・要望があれば自由に書いてください。」を設けた。

6 - 1 率直な意見

「〇〇は意味が分からない」「〇〇をもっと大切にしてほしい」「〇〇はしないでほしい」など、「良い点」「改善点」とは異なる角度から率直な意見（不満）が多く記されていた。教員はこれらの意見を次の授業へ可能な限り反映させていくようにしたい。

6 - 2 教員への感謝

6 - 1 とは逆に「一年間ありがとうございました」「本当に面白い授業でした」「〇〇先生の授業でした」といった記載も大変多かった。たくさんの学生が教員へ感謝の気持ちを抱いていることが確認できた。教員の努力が伝わっていることも確認でき、有難く受け止めたい。

（7）適切な授業改善の方法

以上の考察・分析を通して、例えば次のような授業が考えられる。2023 年度以前の提案と重なる部分も多いが、今後の授業改善の参考として改めて記し、本稿の結びとしたい。

- 1) 学生の理解力に配慮した適切な進度による授業。
- 2) 学生に聞こえやすい声の大きさ、発声法で教員が授業を進める授業。
- 3) 丁寧かつ詳しい説明の上、学生の理解を助ける分かりやすい配布資料を用いた授業。吟味されたスライドと板書を適切に組み合わせた授業。映像や音声も必要に応じて適宜取り入れた授業。
- 4) 復習しやすい授業（わかりやすい板書・スライドは授業後ダウンロードが可能）。
- 5) 教員による一方通行でなく、学生の質問時間を確保し、教員との意見交換ができる授業。グループワークを取り入れ、適宜プレゼンテーションも行う授業。
- 6) 小テスト・まとめテストなど適宜を行い、学んだ内容の定着が確認できる授業。
- 7) 学生と教員の間で適切かつ必要なコミュニケーションが取れている授業。

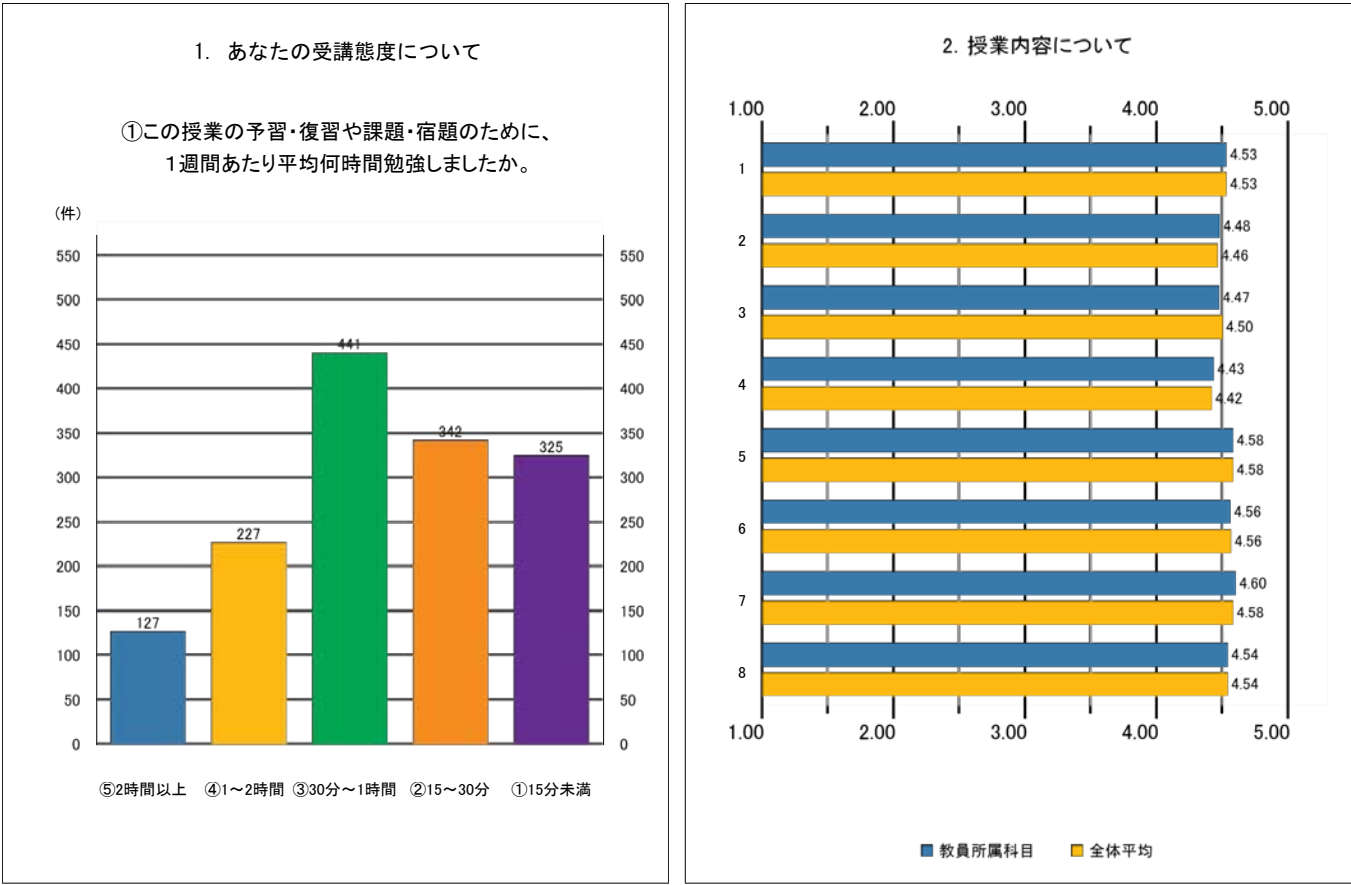
別府大学 学生による授業評価アンケート 2024年度 前期 教員所属学科別平均点一覧

授業外 学習時間				授業の評価							
Q1-1				Q2-1	Q2-2	Q2-3	Q2-4	Q2-5	Q2-6	Q2-7	Q2-8
この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。				この授業のテーマ(シラバス)に示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	板書や教材(テキスト・配布資料)、教員の使用、moodleなどの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	教員はわかりやすく説明するよう努めていましたか。	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。
2.65				4.53	4.48	4.47	4.43	4.58	4.56	4.60	4.54
2.51				4.46	4.42	4.44	4.36	4.50	4.51	4.51	4.48
2.77				4.51	4.40	4.44	4.32	4.59	4.55	4.57	4.53
2.35				4.56	4.52	4.57	4.46	4.67	4.66	4.64	4.62
2.81				4.64	4.55	4.57	4.52	4.65	4.64	4.66	4.61
2.25				4.51	4.51	4.54	4.47	4.55	4.57	4.58	4.55
2.91				4.64	4.60	4.62	4.63	4.70	4.65	4.64	4.63
2.57				4.52	4.40	4.51	4.38	4.52	4.51	4.53	4.53
2.59				4.53	4.46	4.50	4.42	4.58	4.56	4.58	4.54
大学				602	11859						

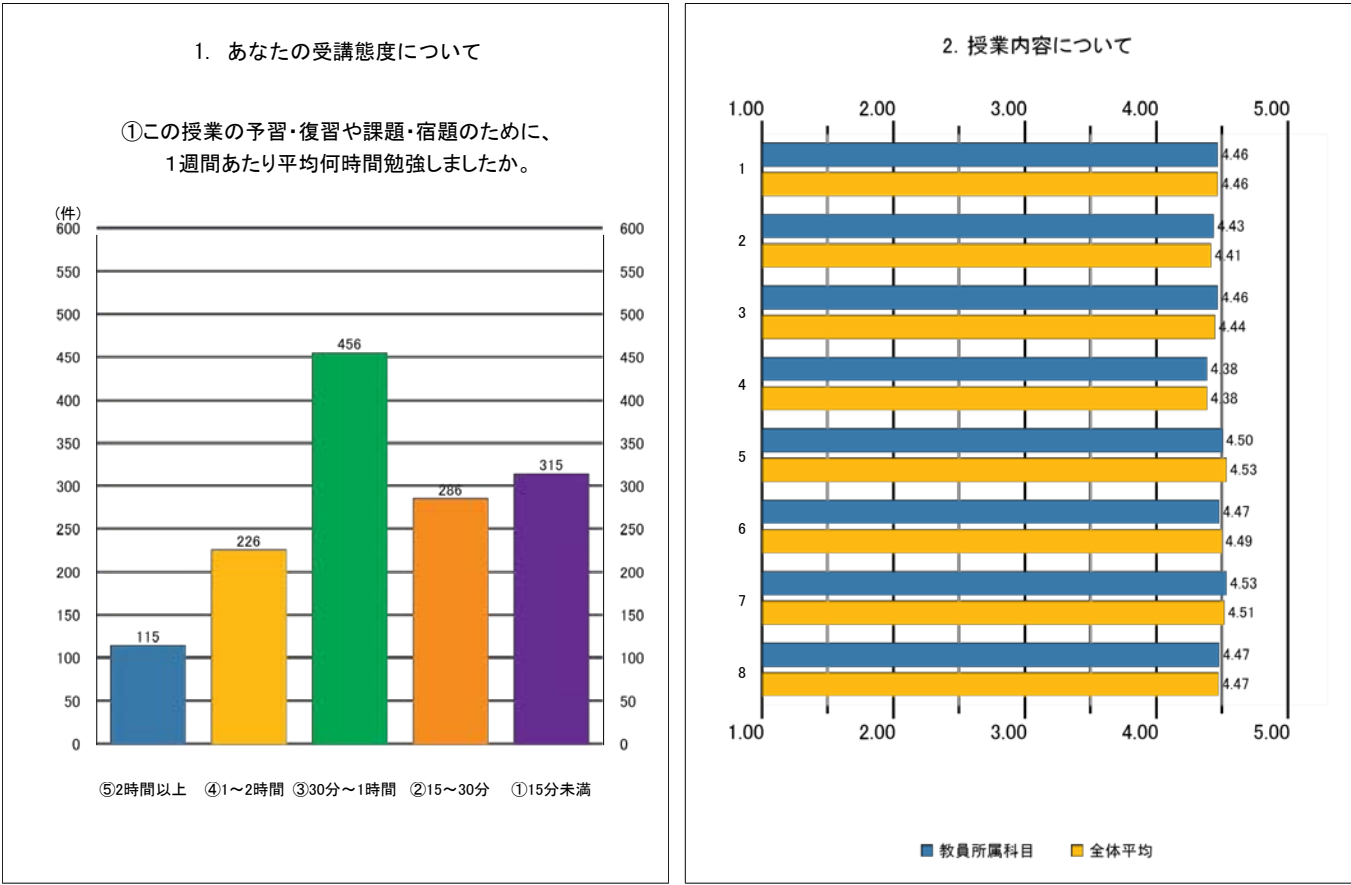
別府大学 学生による授業評価アンケート 2024年度 後期 教員所属学科別平均点一覧

教員所属学科	科目数	回答数	授業外 学習時間	授業の評価								
			Q1-1	Q2-1	Q2-2	Q2-3	Q2-4	Q2-5	Q2-6	Q2-7	Q2-8	
			この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	この授業のテーマ(シラバス)に示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	板書や教材(テキスト・配布資料)、教員の使用、moodleなどの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	
国際言語・文化学科	120	1398	2.67	4.46	4.43	4.46	4.38	4.50	4.47	4.53	4.47	
国際経営学科	113	1659	2.58	4.41	4.35	4.40	4.34	4.44	4.43	4.46	4.41	
史学・文化財学科	92	1091	2.85	4.53	4.46	4.50	4.41	4.62	4.59	4.58	4.56	
人間関係学科	87	1057	2.44	4.43	4.34	4.38	4.35	4.53	4.49	4.48	4.43	
食物栄養学科	75	2191	2.76	4.56	4.52	4.54	4.50	4.61	4.57	4.58	4.57	
発酵食品学科	59	1002	2.45	4.43	4.41	4.43	4.34	4.48	4.49	4.49	4.45	
教職課程	10	208	3.01	4.50	4.43	4.44	4.45	4.57	4.45	4.42	4.47	
司書課程	14	203	2.83	4.44	4.36	4.48	4.41	4.47	4.54	4.51	4.46	
大学		10384	2.63	4.46	4.41	4.44	4.38	4.53	4.50	4.52	4.47	

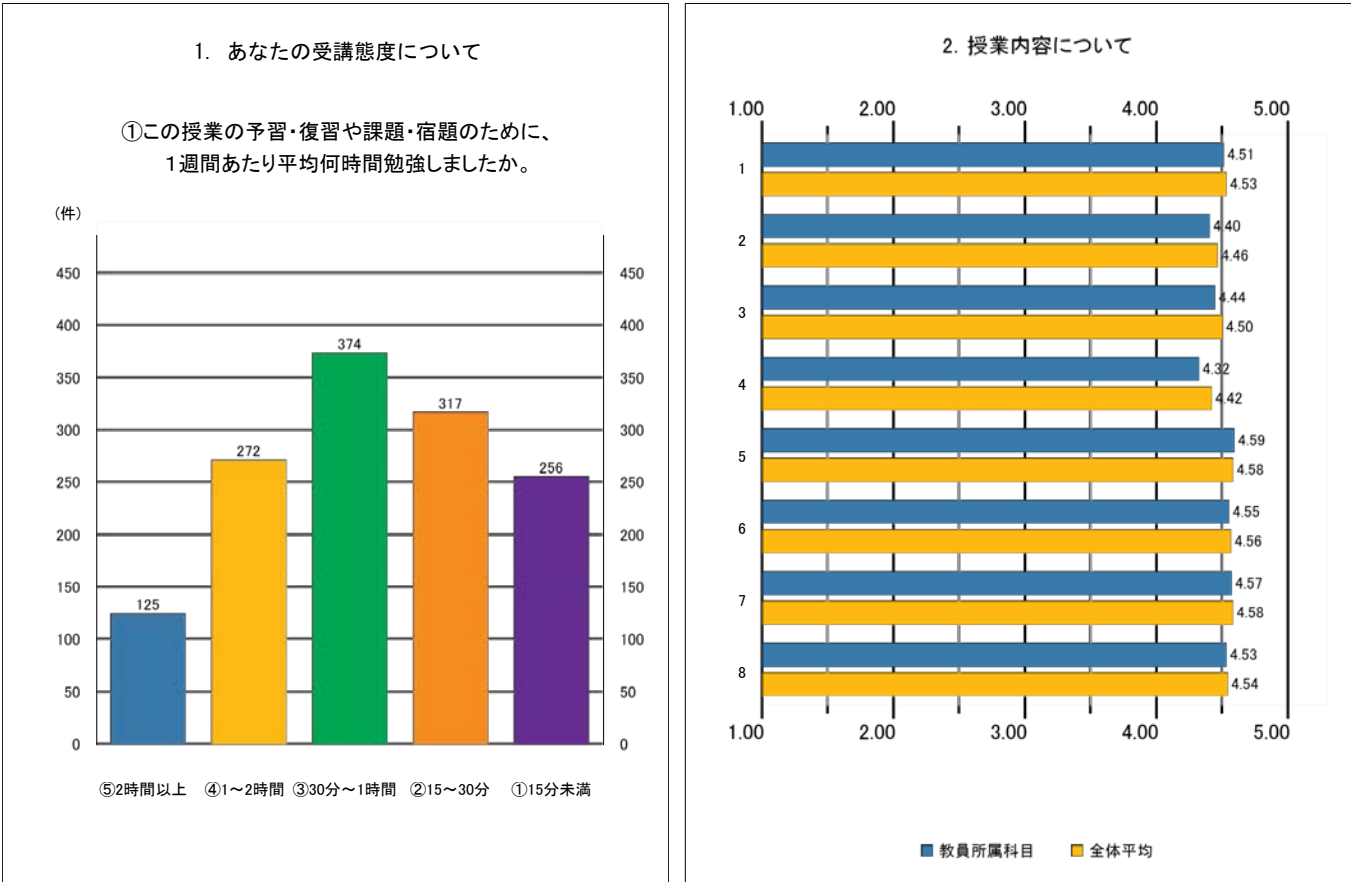
2. 授業評価アンケートを踏まえた各教員の授業改善策



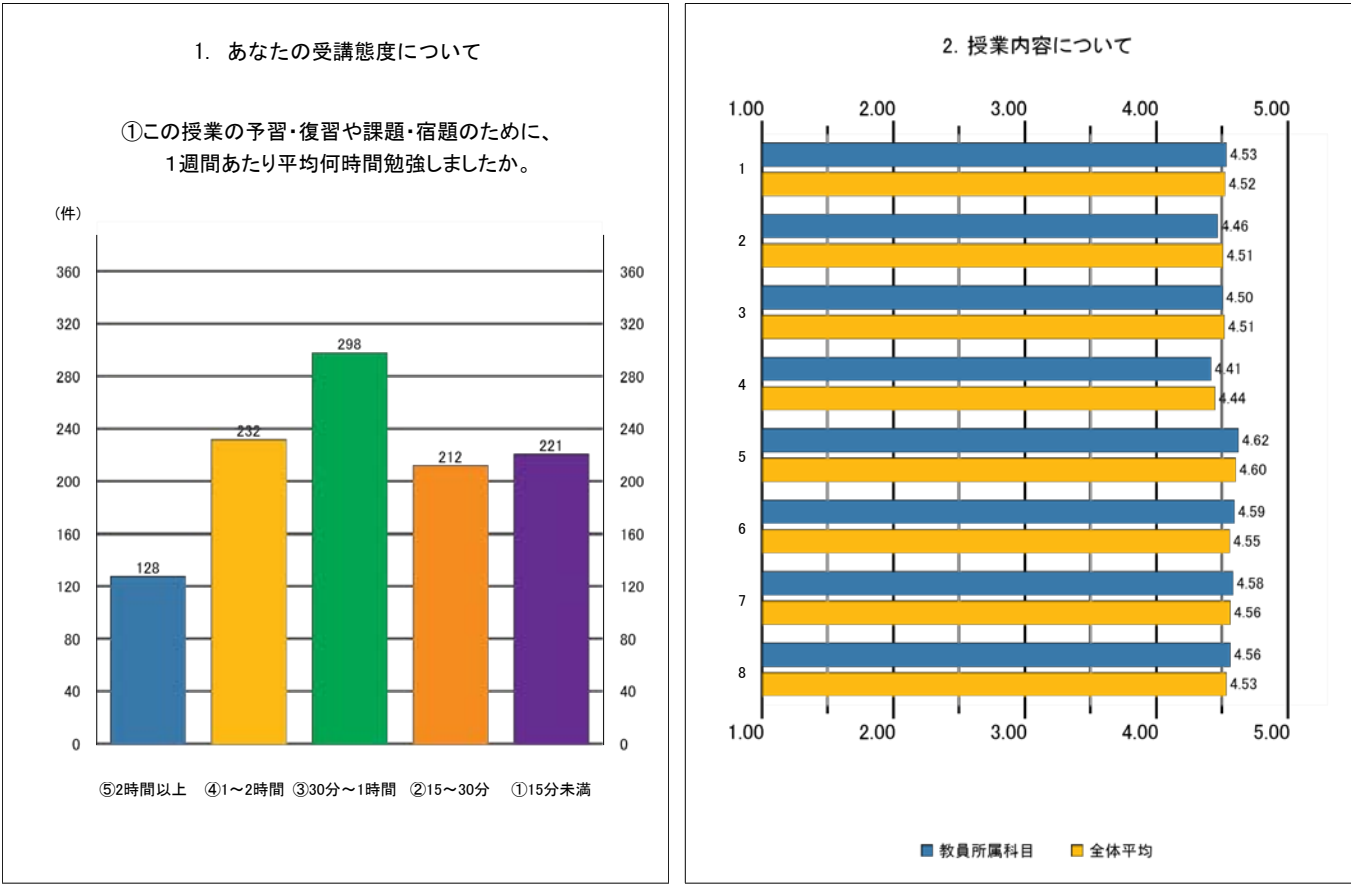
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 127 8.7%	(1～2時間) 227 15.5%	(30分～1時間) 441 30.2%	(15～30分) 342 23.4%	(15分未満) 325 22.2%	2.65	2.59
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	946 64.7%	376 25.7%	116 7.9%	14 1.0%	10 0.7%	4.53	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	935 64.0%	349 23.9%	135 9.6%	23 1.6%	17 1.2%	4.48	4.46
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	951 65.0%	318 21.8%	140 9.6%	34 2.3%	19 1.3%	4.47	4.50
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	910 62.2%	341 23.3%	154 10.5%	36 2.5%	20 1.4%	4.43	4.42
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	1014 69.4%	315 21.5%	104 7.1%	16 1.1%	12 0.8%	4.58	4.58
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1016 69.5%	295 20.2%	115 7.9%	22 1.5%	11 0.8%	4.56	4.56
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1039 71.1%	297 20.3%	98 6.7%	21 1.4%	7 0.5%	4.60	4.58
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	984 67.3%	326 22.3%	120 8.2%	19 1.3%	13 0.9%	4.54	4.54



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	115 8.2%	226 16.2%	456 32.6%	286 20.5%	315 22.5%	2.67	2.63
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	840 60.1%	389 27.8%	137 9.8%	19 1.4%	9 0.6%	4.46	4.46
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	846 60.5%	366 26.2%	130 10.4%	39 2.8%	12 0.9%	4.43	4.41
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	851 60.9%	366 26.2%	145 10.4%	26 1.9%	6 0.4%	4.46	4.44
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	810 57.9%	359 25.7%	175 12.5%	31 2.2%	15 1.1%	4.38	4.38
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	897 64.2%	328 23.5%	137 9.8%	19 1.4%	8 0.6%	4.50	4.53
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	880 62.9%	335 24.0%	141 10.1%	26 1.9%	9 0.6%	4.47	4.49
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	918 65.7%	336 24.0%	112 8.0%	17 1.2%	11 0.8%	4.53	4.51
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	880 62.9%	343 24.5%	123 8.8%	25 1.8%	19 1.4%	4.47	4.47

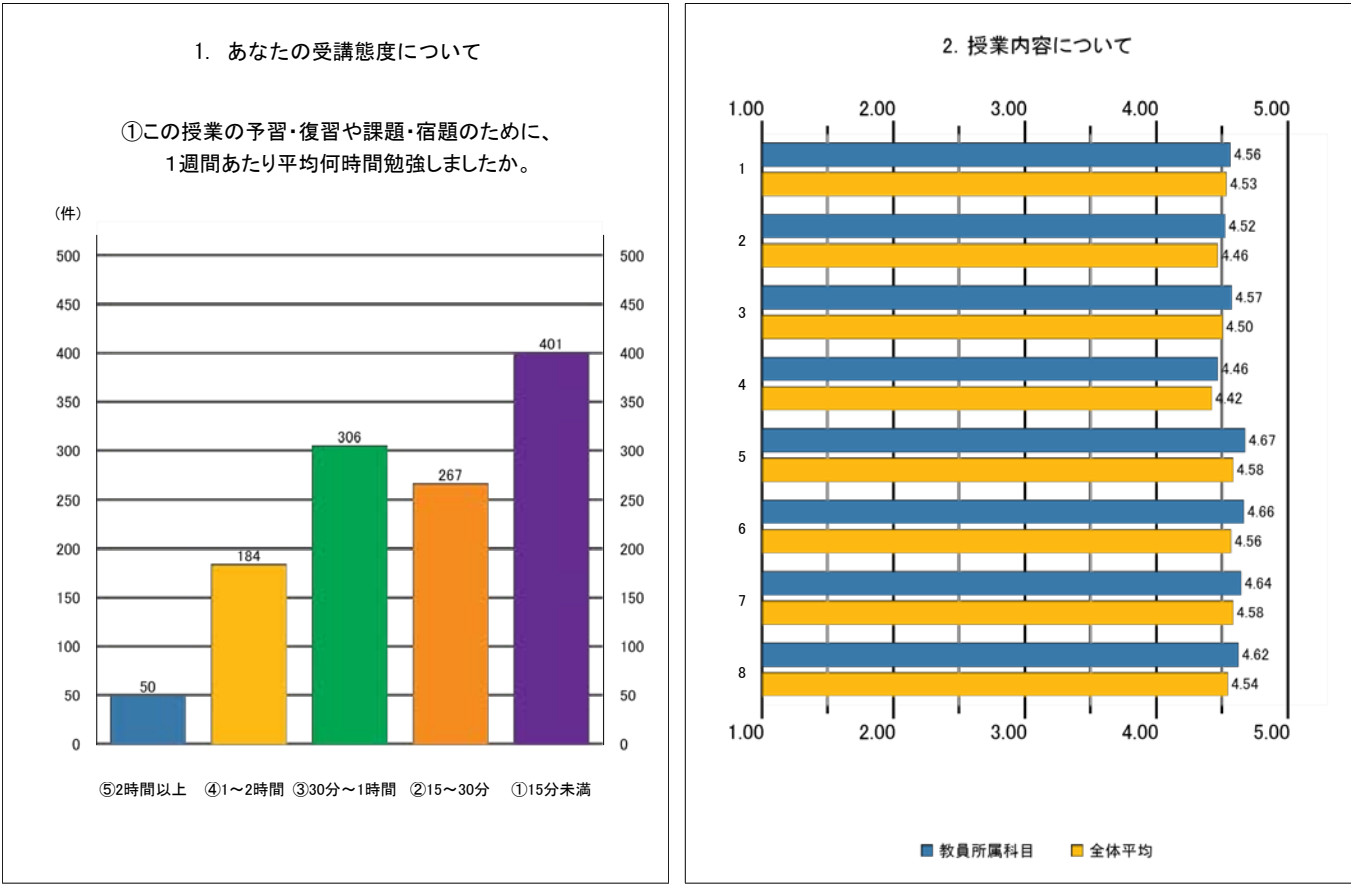


		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	125 9.3%	272 20.2%	374 27.8%	317 23.6%	256 19.0%	2.77	2.59
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	829 61.7%	400 29.8%	98 7.3%	8 0.6%	8 0.6%	4.51	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	773 57.5%	391 29.1%	133 8.7%	29 2.2%	16 1.2%	4.40	4.46
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	816 60.7%	368 27.4%	117 8.7%	25 1.9%	18 1.3%	4.44	4.50
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	756 56.3%	349 26.0%	170 12.6%	38 2.8%	29 2.2%	4.32	4.42
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	915 68.1%	334 24.9%	79 5.9%	10 0.7%	6 0.4%	4.59	4.58
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	882 65.6%	344 25.6%	98 7.3%	14 1.0%	6 0.4%	4.55	4.56
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	888 66.1%	351 26.1%	86 6.4%	11 0.8%	7 0.5%	4.57	4.58
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	854 63.5%	382 28.4%	87 6.5%	11 0.8%	10 0.7%	4.53	4.54



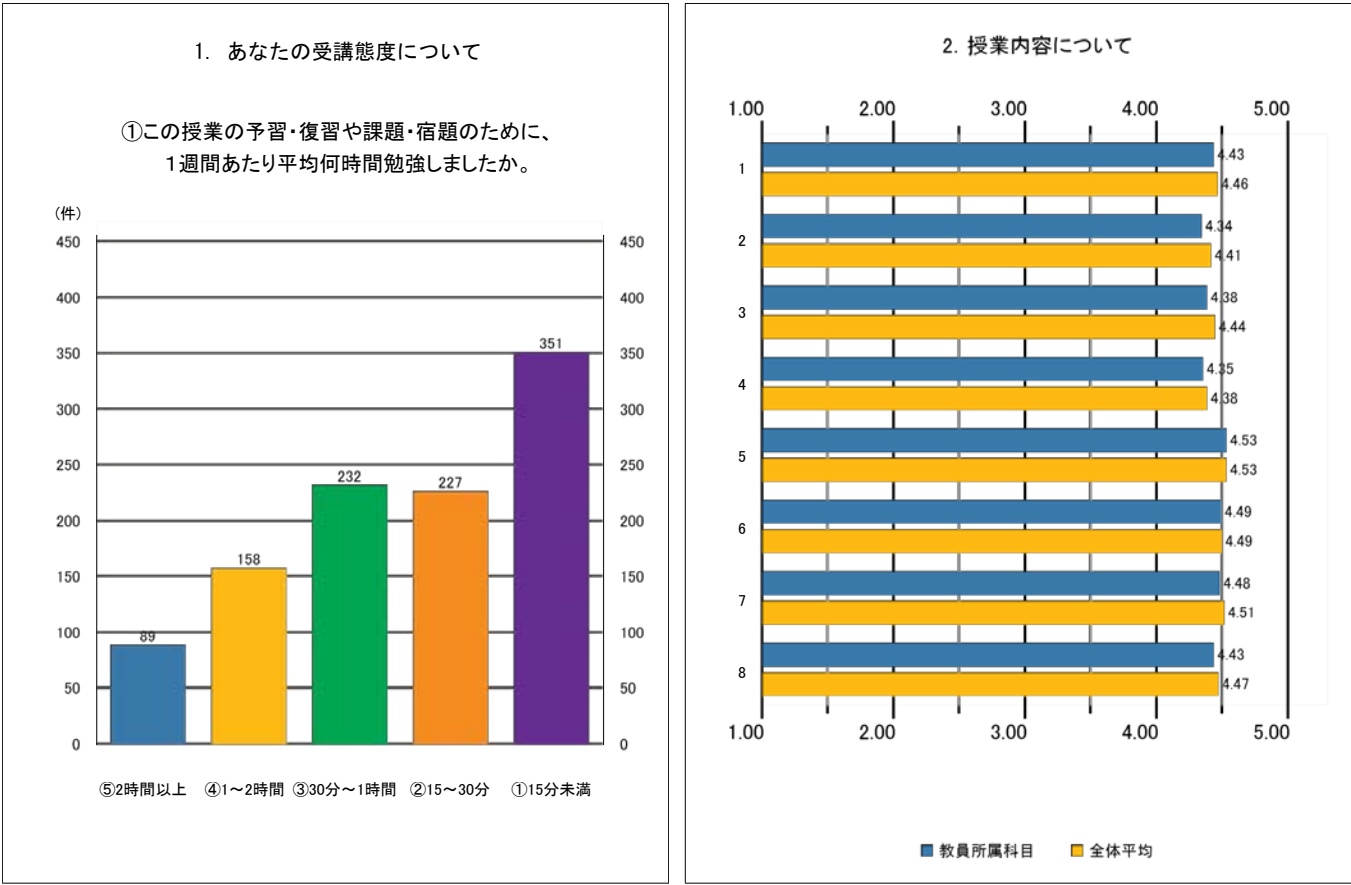
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	128 11.7%	232 21.3%	298 27.3%	212 19.4%	221 20.3%	2.85	2.49
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	677 62.1%	315 28.9%	75 6.9%	8 0.7%	6 0.5%	4.53	4.52
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	660 60.5%	291 26.7%	106 8.0%	14 1.3%	11 1.0%	4.46	4.51
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	695 63.7%	270 24.7%	87 8.0%	16 1.5%	12 1.1%	4.50	4.51
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	641 58.8%	292 26.8%	112 10.3%	22 2.0%	15 1.4%	4.41	4.44
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	757 69.4%	252 23.1%	59 5.4%	9 0.8%	4 0.4%	4.62	4.60
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	748 68.6%	245 22.5%	59 5.4%	16 1.5%	8 0.7%	4.59	4.55
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	734 67.3%	263 24.1%	68 6.2%	8 0.7%	7 0.6%	4.58	4.56
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	730 66.9%	264 24.2%	63 5.8%	11 1.0%	13 1.2%	4.56	4.53

人間関係学科 回答数:1208



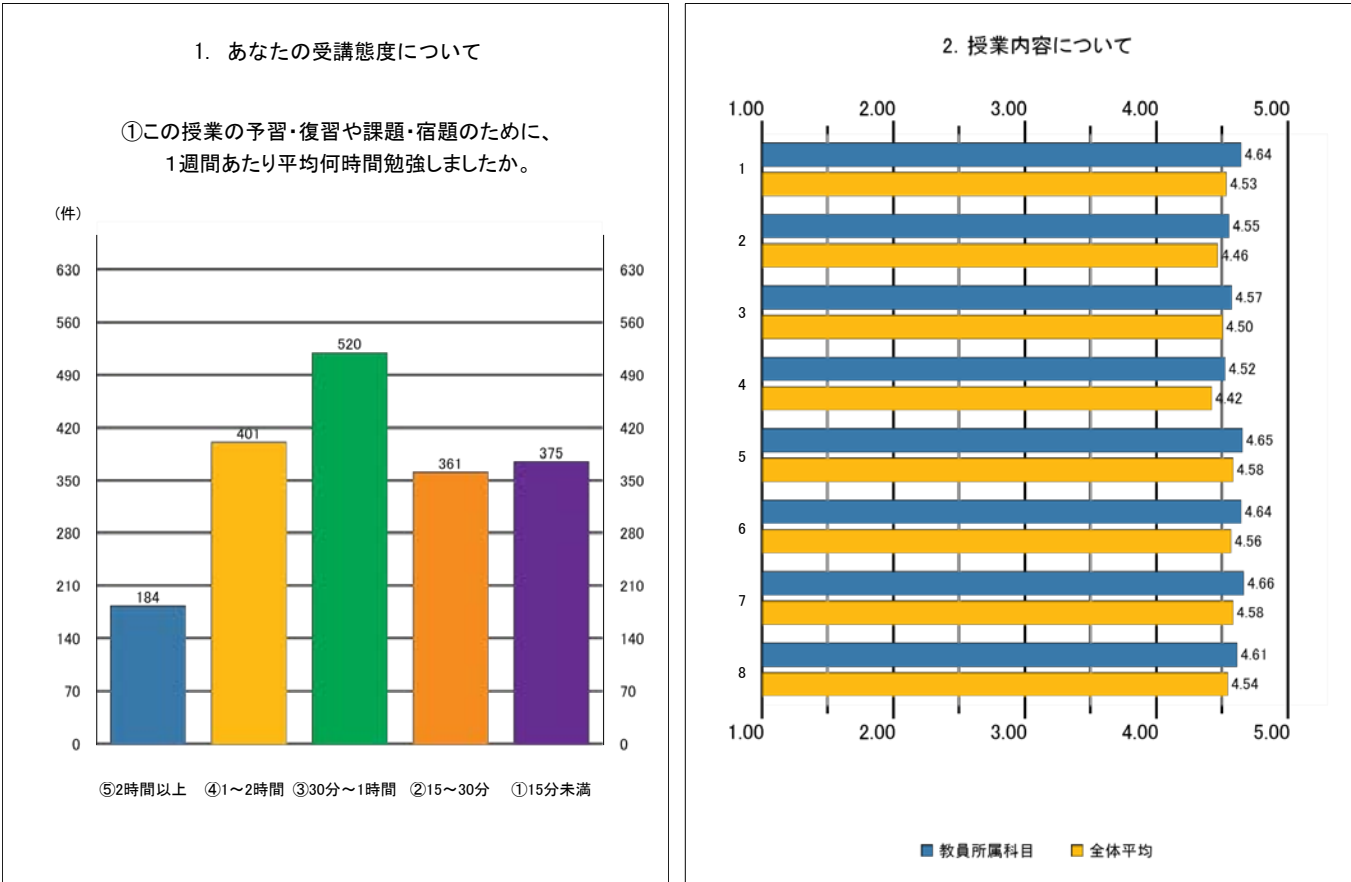
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 50 4.1%	(1～2時間) 184 15.2%	(30分～1時間) 306 25.3%	(15～30分) 267 22.1%	(15分未満) 401 33.2%	2.35	2.59
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	776 64.2%	346 28.6%	77 6.4%	6 0.5%	2 0.2%	4.56	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	767 63.5%	331 27.4%	82 5.6%	17 1.4%	9 0.7%	4.52	4.46
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	813 67.3%	301 24.9%	68 5.6%	18 1.5%	6 0.5%	4.57	4.50
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	781 64.7%	262 21.7%	123 10.2%	25 2.1%	16 1.3%	4.46	4.42
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	875 72.4%	270 22.4%	54 4.5%	6 0.5%	2 0.2%	4.67	4.58
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	875 72.4%	272 22.5%	49 4.1%	7 0.6%	4 0.3%	4.66	4.56
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	854 70.7%	287 23.8%	50 4.1%	10 0.8%	4 0.3%	4.64	4.58
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	843 69.8%	285 23.6%	64 5.3%	13 1.1%	3 0.2%	4.62	4.54

人間関係学科 回答数:1057



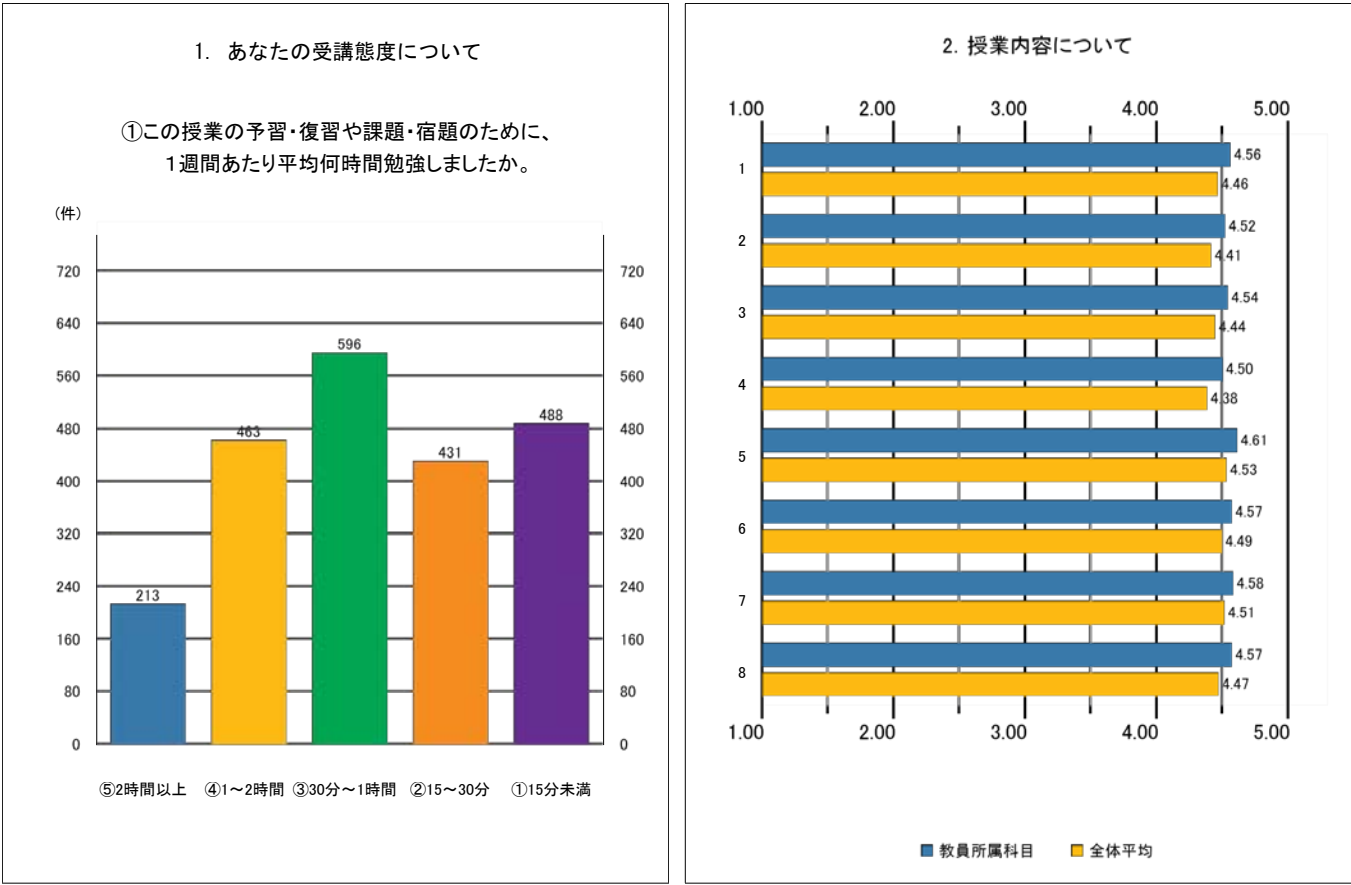
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの 講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかとい えばそう思う (1～2時間)	3. どちらともい えない (30分～1時間)	2. どちらかとい えばそう思わな い (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	89 8.4%	158 14.9%	232 21.9%	227 21.5%	351 33.2%	2.44	2.63
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	589 55.7%	357 33.8%	80 7.6%	17 1.6%	9 0.9%	4.43	4.46
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	575 54.4%	324 30.7%	105 9.9%	33 3.1%	14 1.3%	4.34	4.41
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	607 57.4%	300 28.4%	105 9.9%	23 2.2%	17 1.6%	4.38	4.44
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	586 55.4%	299 28.3%	125 11.8%	26 2.5%	15 1.4%	4.35	4.38
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	672 63.6%	295 27.9%	63 6.0%	12 1.1%	8 0.8%	4.53	4.53
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	660 62.4%	289 27.3%	70 6.6%	22 2.1%	10 0.9%	4.49	4.49
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	653 61.8%	288 27.2%	81 7.7%	20 1.9%	8 0.8%	4.48	4.51
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	613 58.0%	319 30.2%	86 8.1%	20 1.9%	12 1.1%	4.43	4.47

食物栄養学科 回答数:1841



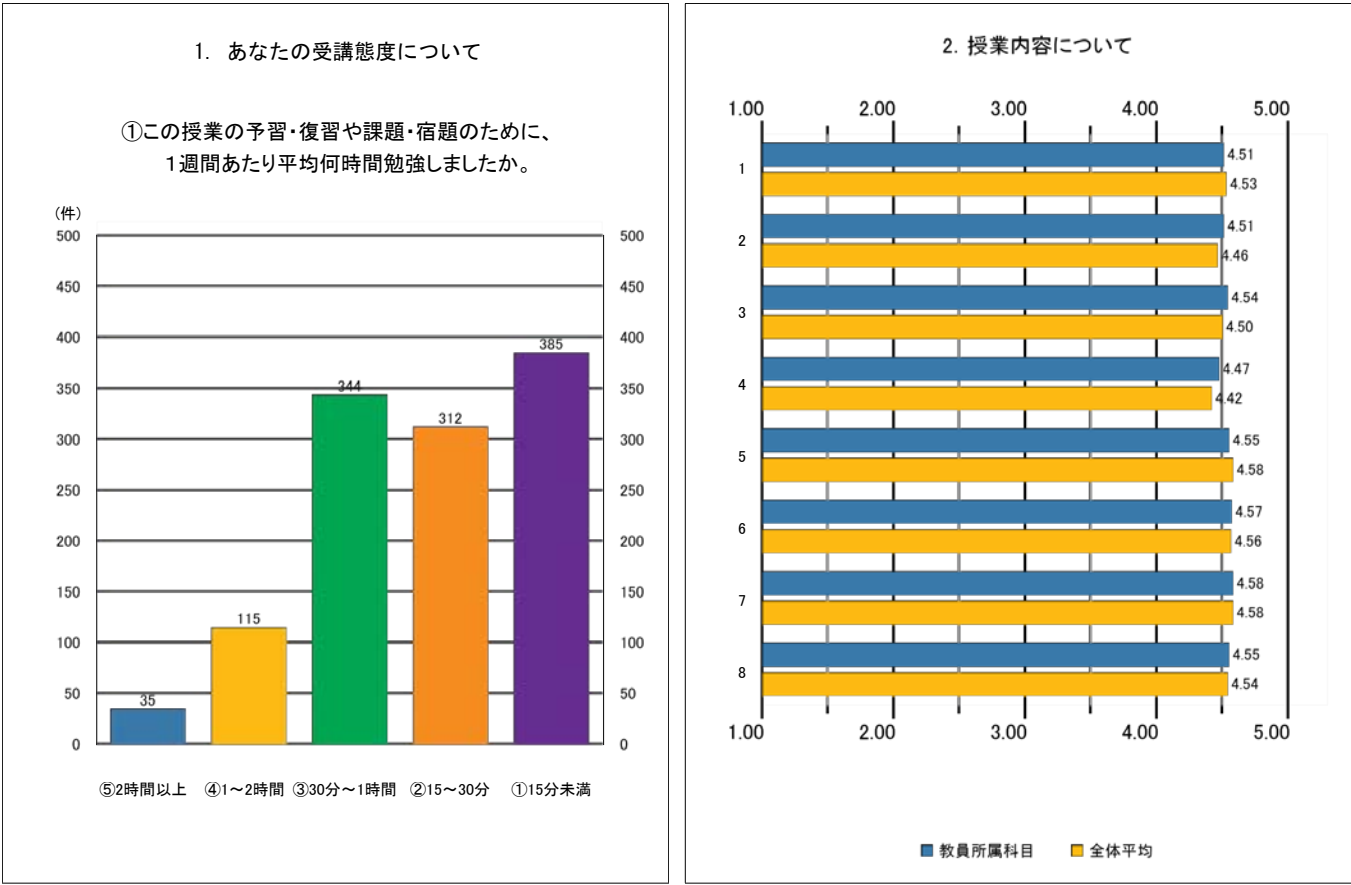
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 184 10.0%	(1～2時間) 401 21.8%	(30分～1時間) 520 28.2%	(15～30分) 361 19.6%	(15分未満) 375 20.4%	2.81	2.59
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1293 70.2%	451 24.5%	76 4.1%	14 0.8%	5 0.3%	4.64	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1246 67.7%	429 23.3%	108 6.4%	38 2.1%	19 1.0%	4.55	4.46
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1282 69.6%	391 21.2%	117 6.4%	38 2.1%	13 0.7%	4.57	4.50
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1230 66.8%	402 21.8%	155 8.4%	34 1.8%	18 1.0%	4.52	4.42
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	1327 72.1%	413 22.4%	71 3.9%	21 1.1%	8 0.4%	4.65	4.58
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1331 72.3%	384 20.9%	87 4.7%	28 1.5%	7 0.4%	4.64	4.56
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1341 72.8%	406 22.1%	72 3.9%	14 0.8%	7 0.4%	4.66	4.58
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1307 71.0%	401 21.8%	98 5.3%	20 1.1%	15 0.8%	4.61	4.54

食物栄養学科 回答数:2191



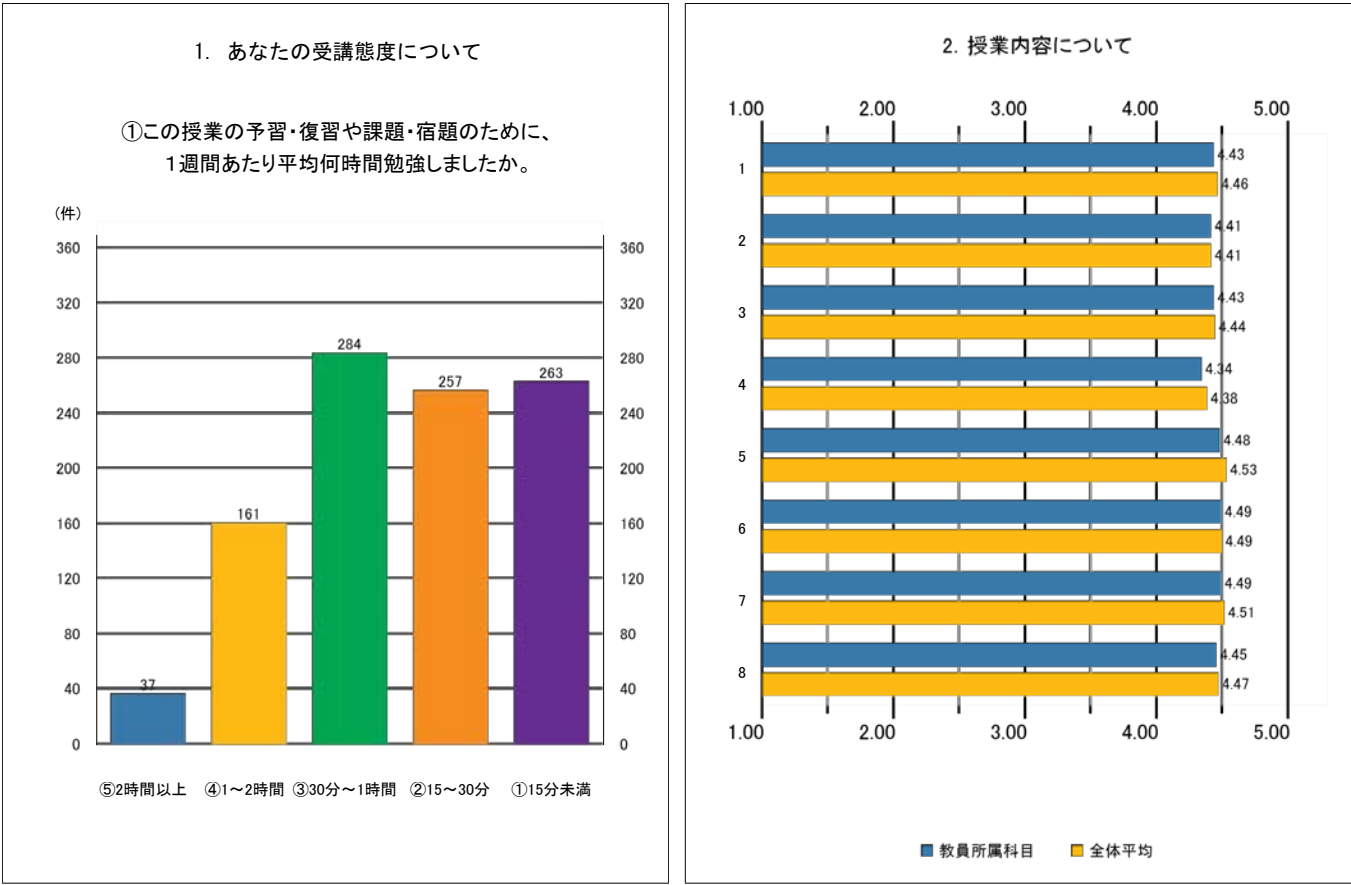
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 213 9.7%	(1～2時間) 463 21.1%	(30分～1時間) 596 27.2%	(15～30分) 431 19.7%	(15分未満) 488 22.3%	2.76	2.63
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1395 63.7%	613 28.0%	142 6.5%	13 0.6%	7 0.3%	4.56	4.46
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1379 62.9%	582 26.6%	174 7.1%	23 1.0%	13 0.6%	4.52	4.41
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1412 64.4%	561 25.6%	156 7.1%	27 1.2%	13 0.6%	4.54	4.44
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1389 63.4%	539 24.6%	204 9.3%	19 0.9%	20 0.9%	4.50	4.38
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	1498 68.4%	529 24.1%	121 5.5%	18 0.8%	6 0.3%	4.61	4.53
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1460 66.6%	530 24.2%	148 6.8%	20 0.9%	13 0.6%	4.57	4.49
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1475 67.3%	523 23.9%	140 6.4%	17 0.8%	12 0.5%	4.58	4.51
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1446 66.0%	547 25.0%	141 6.4%	17 0.8%	13 0.6%	4.57	4.47

発酵食品学科 回答数:1191

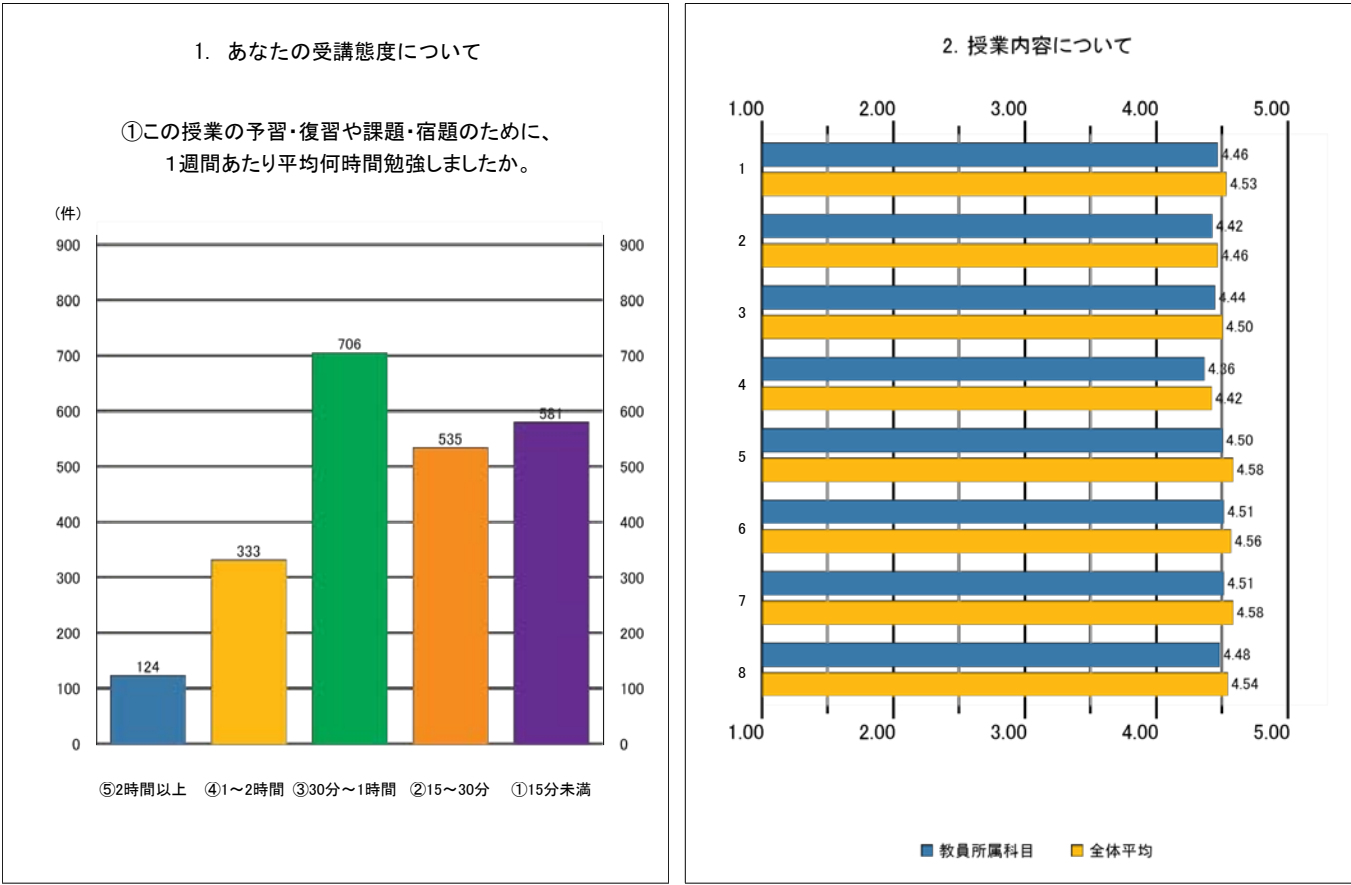


		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの 講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかとい えばそう思う (1～2時間)	3. どちらともい えない (30分～1時間)	2. どちらかとい えばそう思わ ない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	35 2.9%	115 9.7%	344 28.9%	312 26.2%	385 32.3%	2.25	2.59
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	742 62.3%	332 27.9%	105 8.8%	6 0.5%	6 0.5%	4.51	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	752 63.1%	313 26.3%	110 8.1%	9 0.8%	7 0.6%	4.51	4.46
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	783 65.7%	295 24.8%	96 8.1%	11 0.9%	6 0.5%	4.54	4.50
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	747 62.7%	296 24.9%	120 10.1%	14 1.2%	12 1.0%	4.47	4.42
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	785 65.9%	295 24.8%	94 7.9%	11 0.9%	4 0.3%	4.55	4.58
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	814 68.3%	262 22.0%	100 8.4%	8 0.7%	5 0.4%	4.57	4.56
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	811 68.1%	276 23.2%	92 7.7%	7 0.6%	4 0.3%	4.58	4.58
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	788 66.2%	290 24.3%	100 8.4%	7 0.6%	6 0.5%	4.55	4.54

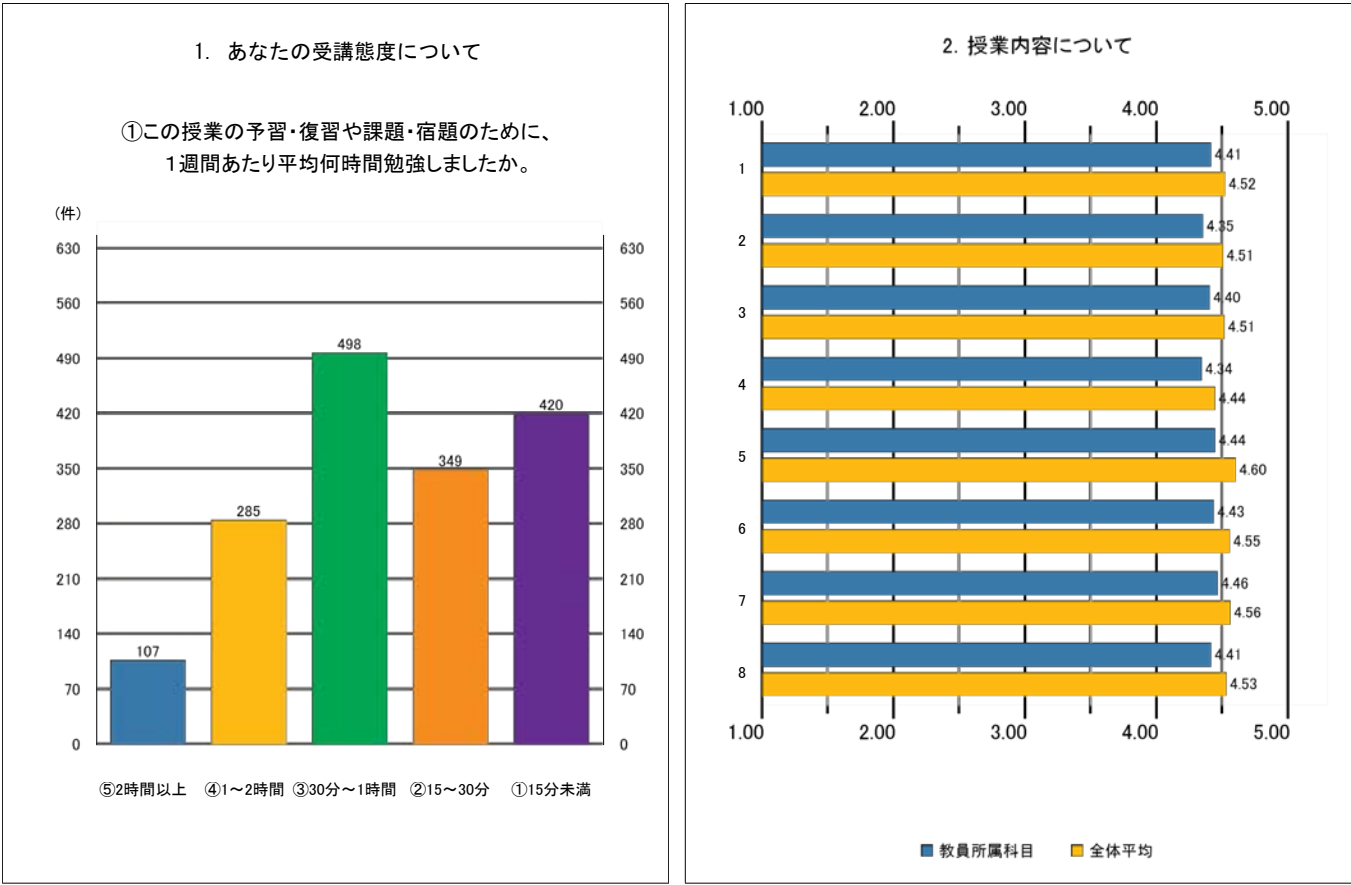
発酵食品学科 回答数:1002



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	37 3.7%	161 16.1%	284 28.3%	257 25.6%	263 26.2%	2.45	2.63
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	576 57.5%	289 28.8%	106 10.6%	8 0.8%	9 0.9%	4.43	4.46
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	568 56.7%	283 28.2%	117 12.0%	14 1.4%	5 0.5%	4.41	4.41
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	582 58.1%	271 27.0%	120 12.0%	10 1.0%	5 0.5%	4.43	4.44
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	561 56.0%	252 25.1%	127 12.7%	34 3.4%	10 1.0%	4.34	4.38
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	614 61.3%	260 25.9%	91 9.1%	16 1.6%	5 0.5%	4.48	4.53
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	619 61.8%	249 24.9%	100 10.0%	11 1.1%	6 0.6%	4.49	4.49
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	617 61.6%	259 25.8%	94 9.4%	11 1.1%	5 0.5%	4.49	4.51
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	592 59.1%	274 27.3%	97 9.7%	17 1.7%	6 0.6%	4.45	4.47

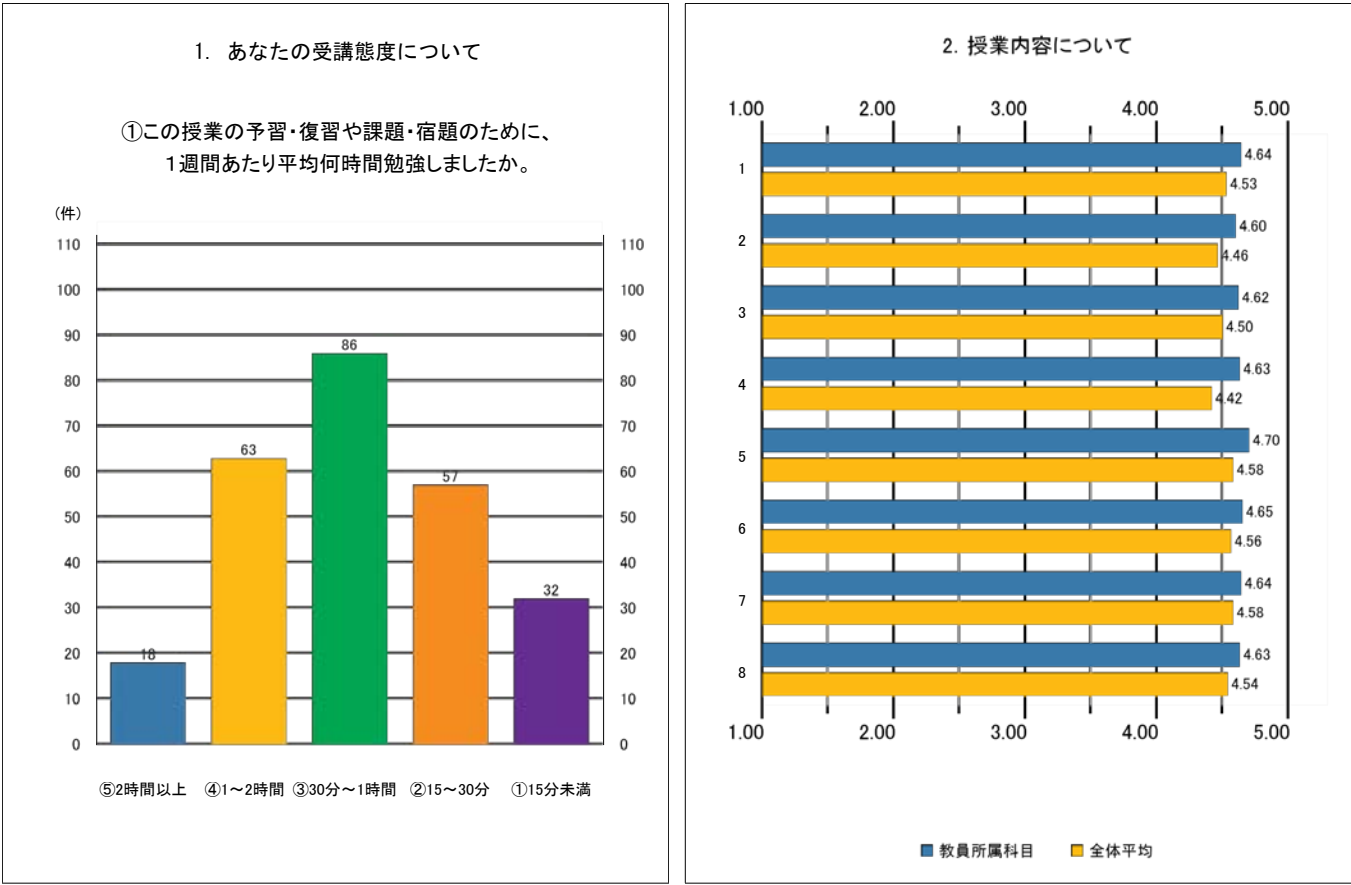


		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 124	(1～2時間) 333	(30分～1時間) 706	(15～30分) 535	(15分未満) 581	2.51	2.59
		5.4%	14.6%	31.0%	23.5%	25.5%		
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	1351	674	223	16	13	4.46	4.53
		59.3%	29.6%	9.8%	0.7%	0.6%		
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	1340	635	248	37	17	4.42	4.46
		58.8%	27.9%	10.8%	1.6%	0.7%		
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	1371	609	247	34	15	4.44	4.50
		60.2%	26.7%	10.8%	1.5%	0.7%		
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	1282	626	300	49	19	4.36	4.42
		56.3%	27.5%	13.2%	2.2%	0.8%		
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	1417	609	223	24	5	4.50	4.58
		62.2%	26.7%	9.8%	1.1%	0.2%		
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	1433	600	206	27	8	4.51	4.56
		62.9%	26.3%	9.0%	1.2%	0.4%		
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	1427	613	201	20	10	4.51	4.58
		62.6%	26.9%	8.8%	0.9%	0.4%		
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	1409	617	213	27	13	4.48	4.54
		61.8%	27.1%	9.3%	1.2%	0.6%		



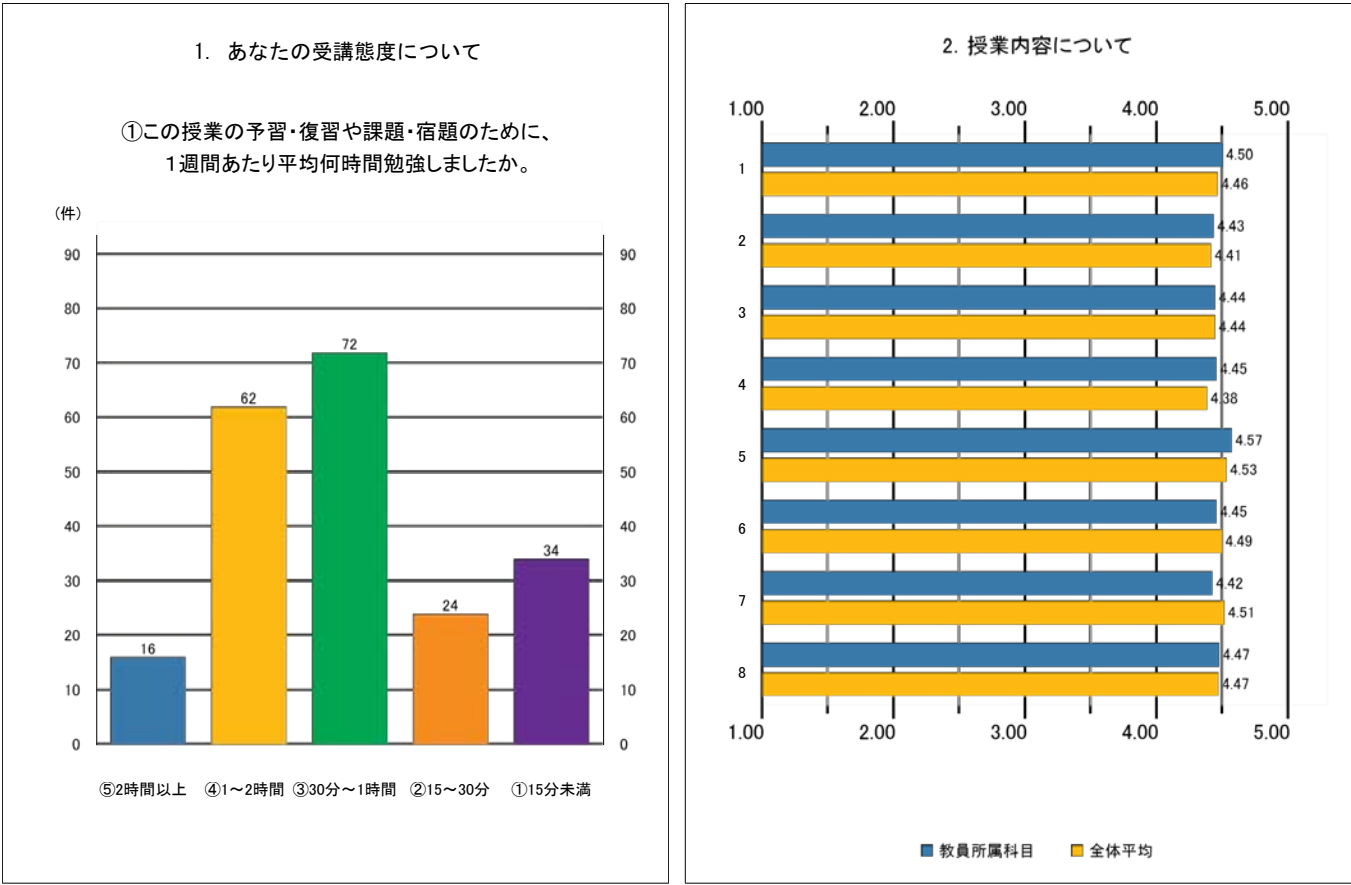
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	107 6.4%	285 17.2%	498 30.0%	349 21.0%	420 25.3%	2.58	2.49
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	936 56.4%	488 29.4%	187 11.3%	18 1.1%	14 0.8%	4.41	4.52
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	917 55.3%	458 27.6%	213 11.8%	41 2.5%	14 0.8%	4.35	4.51
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	942 56.8%	463 27.9%	195 11.8%	31 1.9%	11 0.7%	4.40	4.51
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	915 55.2%	448 27.0%	221 13.3%	42 2.5%	15 0.9%	4.34	4.44
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	976 58.8%	459 27.7%	174 10.5%	27 1.6%	7 0.4%	4.44	4.60
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	976 58.8%	438 26.4%	192 11.6%	27 1.6%	6 0.4%	4.43	4.55
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	990 59.7%	457 27.5%	161 9.7%	25 1.5%	7 0.4%	4.46	4.56
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	941 56.7%	471 28.4%	195 11.8%	27 1.6%	7 0.4%	4.41	4.53

教職課程 回答数:256



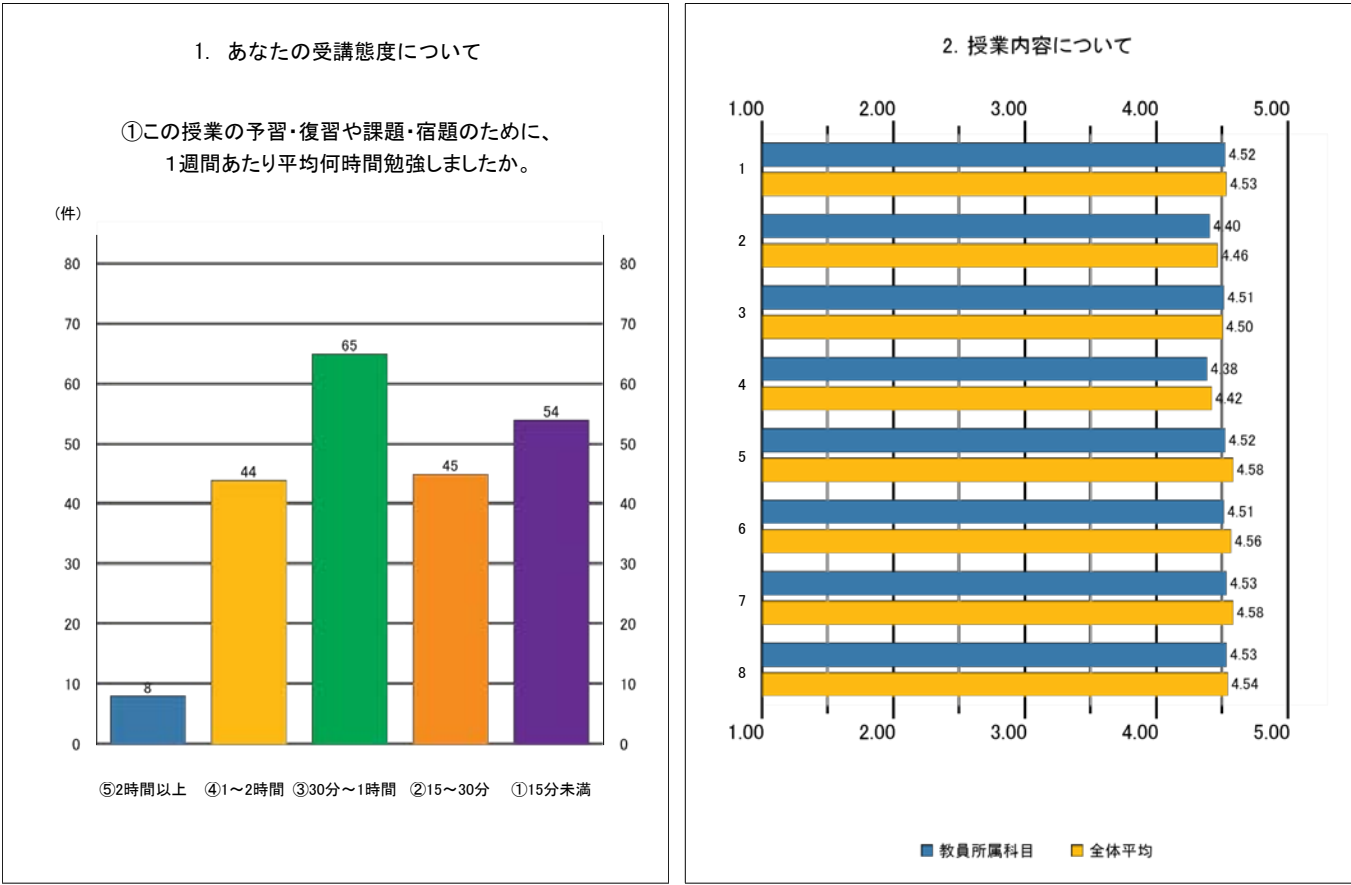
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの 講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかとい えばそう思う (1～2時間)	3. どちらともい えない (30分～1時間)	2. どちらかとい えばそう思わな い (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	18 7.0%	63 24.6%	86 33.6%	57 22.3%	32 12.5%	2.91	2.59
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	182 71.1%	62 24.2%	9 3.5%	1 0.4%	2 0.8%	4.64	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	179 69.9%	57 22.3%	16 7.0%	2 0.8%	2 0.8%	4.60	4.46
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	184 71.9%	51 19.9%	18 7.0%	1 0.4%	2 0.8%	4.62	4.50
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	188 73.4%	48 18.8%	16 6.3%	2 0.8%	2 0.8%	4.63	4.42
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	199 77.7%	41 16.0%	12 4.7%	1 0.4%	2 0.8%	4.70	4.58
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	188 73.4%	51 19.9%	14 5.5%	1 0.4%	2 0.8%	4.65	4.56
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	186 72.7%	53 20.7%	14 5.5%	1 0.4%	2 0.8%	4.64	4.58
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	188 73.4%	50 19.5%	12 4.7%	3 1.2%	3 1.2%	4.63	4.54

教職課程 回答数:208



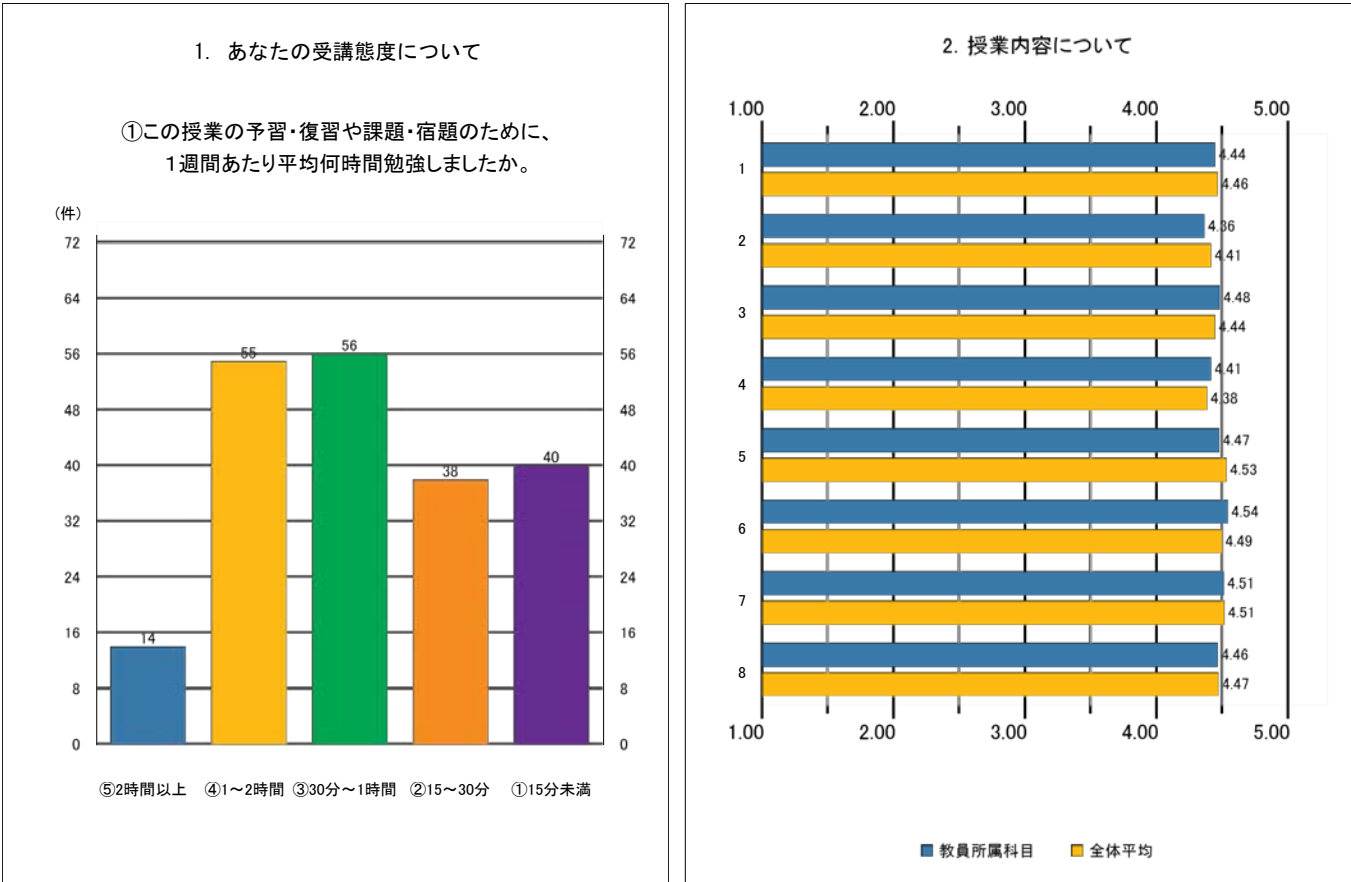
		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	16 7.7%	62 29.8%	72 34.6%	24 11.5%	34 16.3%	3.01	2.63
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	127 61.1%	61 29.3%	14 6.7%	1 0.5%	3 1.4%	4.50	4.46
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	124 59.6%	57 27.4%	17 8.7%	5 2.4%	3 1.4%	4.43	4.41
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	127 61.1%	51 24.5%	18 8.7%	4 1.9%	4 1.9%	4.44	4.44
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	128 61.5%	52 25.0%	20 9.6%	2 1.0%	4 1.9%	4.45	4.38
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	140 67.3%	49 23.6%	14 6.7%	0 0.0%	3 1.4%	4.57	4.53
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	127 61.1%	58 27.9%	14 6.7%	1 0.5%	6 2.9%	4.45	4.49
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	126 60.6%	53 25.5%	19 9.1%	4 1.9%	4 1.9%	4.42	4.51
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	130 62.5%	55 26.4%	13 6.3%	3 1.4%	5 2.4%	4.47	4.47

司書課程 回答数:216



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う (2時間以上)	4. どちらかといえばそう思う (1～2時間)	3. どちらともいえない (30分～1時間)	2. どちらかといえばそう思わない (15～30分)	1. そう思わない (15分未満)		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	8 3.7%	44 20.4%	65 30.1%	45 20.8%	54 25.0%	2.57	2.59
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	127 58.8%	77 35.6%	10 4.6%	1 0.5%	1 0.5%	4.52	4.53
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	118 54.6%	76 35.2%	13 3.7%	5 2.3%	3 1.4%	4.40	4.46
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	132 61.1%	70 32.4%	8 3.7%	5 2.3%	1 0.5%	4.51	4.50
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	117 54.2%	74 34.3%	15 6.9%	6 2.8%	3 1.4%	4.38	4.42
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真実さが感じられましたか。	132 61.1%	65 30.1%	15 6.9%	3 1.4%	0 0.0%	4.52	4.58
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	131 60.6%	69 31.9%	12 5.6%	4 1.9%	0 0.0%	4.51	4.56
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	136 63.0%	65 30.1%	10 4.6%	4 1.9%	1 0.5%	4.53	4.58
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	131 60.6%	71 32.9%	12 5.6%	1 0.5%	1 0.5%	4.53	4.54

司書課程 回答数:203



		上段:回答者数 / 下段:割合					あなたの講義	全体平均
	設 問	5. そう思う	4. どちらかといえばそう思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばそう思わない	1. そう思わない		
[Q1]	この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。	(2時間以上) 14 6.9%	(1～2時間) 55 27.1%	(30分～1時間) 56 27.6%	(15～30分) 38 18.7%	(15分未満) 40 19.7%	2.83	2.63
[Q2] 1	この授業のテーマ(シラバスに示されている授業概要・到達目標)は十分に説明されていましたか。	118 58.1%	59 29.1%	20 9.9%	3 1.5%	1 0.5%	4.44	4.46
[Q2] 2	教員は学生の理解度や達成度を確認し、授業を進めていましたか。	110 54.2%	60 29.6%	21 8.4%	7 3.4%	1 0.5%	4.36	4.41
[Q2] 3	板書や教材(テキスト・配布資料)、教具の使用、moodleなどでの指示は適切でわかりやすいものでしたか。	120 59.1%	59 29.1%	17 8.4%	4 2.0%	0 0.0%	4.48	4.44
[Q2] 4	学生が質問したり、意見が述べられるように配慮がなされていましたか。	122 60.1%	48 23.6%	21 10.3%	8 3.9%	1 0.5%	4.41	4.38
[Q2] 5	教員の授業に対する熱意・真剣さが感じられましたか。	121 59.6%	56 27.6%	19 9.4%	4 2.0%	0 0.0%	4.47	4.53
[Q2] 6	教員はわかりやすく説明するように努めていましたか。	128 63.1%	55 27.1%	14 6.9%	3 1.5%	0 0.0%	4.54	4.49
[Q2] 7	授業時間は授業内容に応じて適切に確保されていましたか。	126 62.1%	53 26.1%	18 8.9%	3 1.5%	0 0.0%	4.51	4.51
[Q2] 8	この授業は充実していて、満足できるものでしたか。	116 57.1%	61 30.0%	17 8.4%	4 2.0%	0 0.0%	4.46	4.47

3. 2024 年度学生による授業評価アンケート実施要項等

令和6年度前期 学生による授業評価アンケート実施に関する指導のお願い

本年度前期も例年どおり「学生による授業評価アンケート」を実施いたします。授業の改善を目的としております。以下の通り、ご指導をお願い申し上げます。

①実施科目

全科目において授業評価アンケートを実施します。原則として履修登録している全科目です。時間割外の実習科目等も対象とします。

②実施方法

ポートフォリオ学習支援システムを利用し WEB 上で実施します。入力方法についてはアンケート実施手順(2 ページ以降)を参照してください。学外でもアクセス可です。

③入力指導

1) 各授業での入力指導

ご担当される全ての授業の 14 回目または 15 回目（7 月 9 日〈火〉、16 日〈火〉～27 日〈土〉）に、授業評価アンケート入力の時間を作ってください。授業の終盤 5～10 分くらいを目安にご指導ください。

2) 演習での入力指導

ご担当の演習（「導入演習」「発展演習」「専門演習」「卒業演習（卒業論文）」）では、該当の演習に関する授業評価アンケート入力に加えて、時間割外の実習科目・集中講義等も対象であることを伝え、それらの科目もその場で入力させてください。

※掲示での告知や、学生宛て一斉メールでの連絡も致します。

以上、大変お手数をおかけしますが、どうぞよろしくお願いいたします。

大学 FD 委員長
高木伸幸

令和6年度後期 学生による授業評価アンケート実施に関する指導のお願い

本年度後期も例年どおり「学生による授業評価アンケート」を実施いたします。授業の改善を目的としております。以下の通り、ご指導をお願い申し上げます。

①実施科目

全科目において授業評価アンケートを実施します。原則として履修登録している全科目です。時間割外の実習科目等も対象とします。

②実施方法

ポートフォリオ学習支援システムを利用し WEB 上で実施します。入力方法についてはアンケート実施手順(2 ページ以降)を参照してください。学外でもアクセス可です。

③入力指導

1) 各授業での入力指導

ご担当される全ての授業の 14 回目または 15 回目 (12 月 20 日〈金〉、24 日〈火〉、1 月 6 日〈月〉～17 日〈金〉) に、授業評価アンケート入力の時間を作ってください。授業の終盤 5～10 分くらいを目安にご指導ください。

2) 演習での入力指導

ご担当の演習(「導入演習」「発展演習」「専門演習」「卒業演習(卒業論文)」)では、該当の演習に関する授業評価アンケート入力に加えて、時間割外の実習科目・集中講義等も対象であることを伝え、それらの科目もその場で入力させてください。

※掲示での告知や、学生宛て一斉メールでの連絡も致します。

以上、大変お手数をおかけしますが、どうぞよろしくお願いいたします。

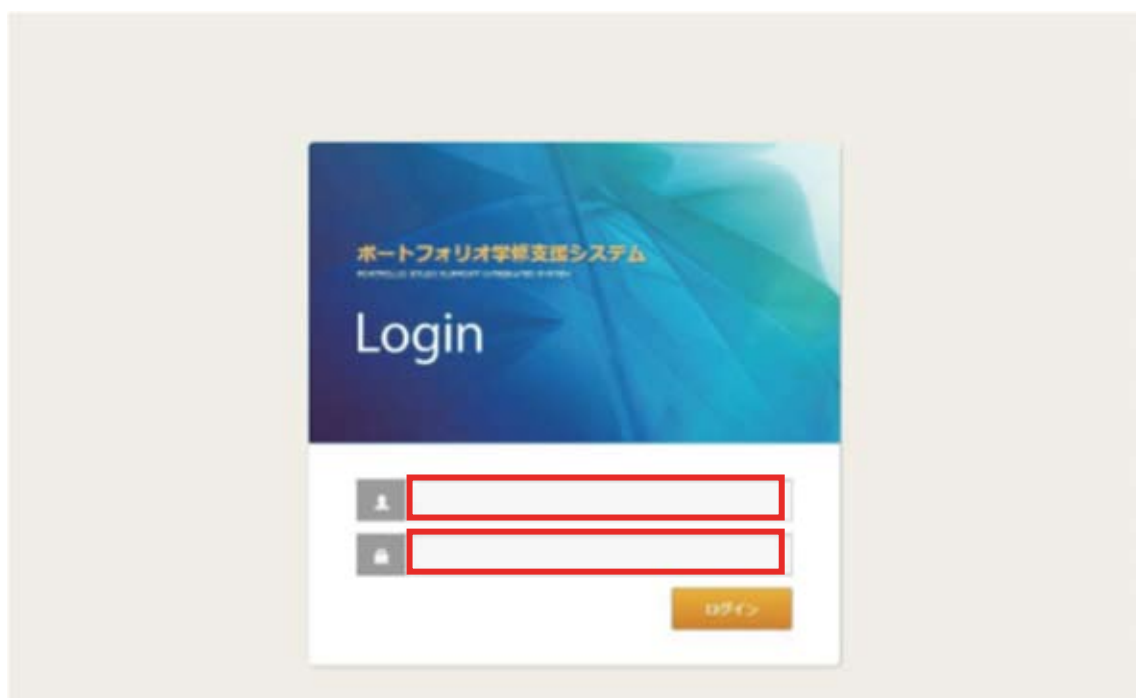
大学 FD 委員長
高木伸幸

ポートフォリオ学修支援システムによる授業評価アンケート実施手順

- 在学生ポータル「学生支援」の「ポートフォリオ学修支援システム」へログイン



- ログイン画面



- ①ユーザーID とパスワードの入力しログインをする。

- ポートフォリオ学修支援システムのメニューから「授業評価アンケート」をクリック

授業評価アンケート

詳細ボタンを押下し、入力してください。

科目	年学期	出席	回答 率	評価	記入 状況
2A1A04 基礎演習（国際言語・文化）	2024年度 前期	有		評価	-
2A4C02 スポーツと健康	2024年度 前期	有		評価	-
2A5102 法学（日本国憲法）	2024年度 前期	有		評価	-
2A5801 科学と社会	2024年度 前期	有		評価	-
2A5801 地域福祉論	2024年度 前期	有		評価	確定
2A5P01 ボランティア活動論	2024年度 前期	有		評価	-
2A8211 数理・データサイエンス入門（遠隔）	2024年度 前期	有		評価	-
2A9201 英語2（A）	2024年度 前期	有		評価	-

- ①履修科目一覧（前期）が表示される。
- ②回答する科目の詳細ボタンをクリックすると授業評価アンケート回答画面が表示される。

●授業評価アンケート設問回答画面

ポートフォリオ学修支援システム
PORTFOLIO STUDY SUPPORT WITHDRAWAL SYSTEM

操作説明書 ログアウト

2024/03/24 15:03:33

授業評価アンケート

単元登録状況

メニュー

- HOME
- 科目ごとの振り返り
- 学期全体の振り返り
- 振り返りグラフ
- 生活状況
- 進路と資格
- 所属制の設問
- 入学時の記録
- 課外活動等の実績
- 学修ポートフォリオダウンロード
- 授業評価アンケート

2024年度 前期 2A1A04 基礎演習（国際言語・文化）

1. あなたの受講態度について

最も近いものをマークしてください。

①あなたはこの授業に意欲的に取り組んだと思いますか。

②この授業の予習・復習や課題・宿題のために、1週間あたり平均何時間勉強しましたか。

2. 授業内容について ※学外の実習科目については、この項目の回答は不要です。

最も近いものをマークしてください。

①この授業のテーマ（シラバスに示されている授業概要・到達目標）は十分に認識されていましたか。

①設問回答欄

設定された設問に対する回答を入力します。
回答期間内のアンケートのみ入力が可能です。

②下書き保存ボタン

入力した内容を保存します。

③確定ボタン

入力した内容を登録します。

④戻るボタン

授業評価アンケート一覧画面に戻ります。